



2023/2024

**Come i tratti di  
Personalità e Fondamenti  
Moralì impattano sui  
comportamenti a rischio:  
Un'indagine su guida  
spericolata, consumo di  
alcol e sessualità non  
protetta**

## Introduzione teorica, obiettivi di ricerca e ipotesi

---

Nel presente articolo, i ricercatori hanno deciso di prendere in analisi i seguenti aspetti psicologici: Personalità, Fondamenti morali, Genere e Comportamenti a rischio.

Tale scelta è stata guidata dall'interesse personale verso gli argomenti e dalla curiosità di comprendere come queste dinamiche sociali e psicologiche possano influenzare i comportamenti umani, in particolare quelli a rischio.

I Comportamenti a rischio possono avere un impatto significativo sulla salute e sul benessere individuale e sociale. Nonostante gli sforzi per cercare di prevenire tali comportamenti, la comprensione dei fattori che li predicano rimane un'area di ricerca aperta ancora oggi.

L'obiettivo di questo studio è quello di contribuire alla conoscenza esistente esaminando come ogni singolo fattore impatti su questi comportamenti, per comprendere quale di essi abbia rilevanza maggiore nella sua spiegazione.

La scelta di indagare sulla Personalità come fattore esplicativo è motivata dall'evidenza che i tratti di Personalità possano influenzare le scelte e i comportamenti delle persone. A sostegno di ciò, esistono studi che suggeriscono una correlazione tra alcuni tratti di Personalità, come Nevroticismo e Estroversione, e la messa in atto di Comportamenti a rischio.

L'inclusione dei Fondamenti morali nell'analisi dei Comportamenti a rischio è motivata dalla consapevolezza del ruolo che le credenze morali possano svolgere nella guida dei comportamenti umani. Le persone possono essere spinte a compiere azioni a rischio o evitarne la messa in atto in base ai loro principi morali.

Infine, l'inclusione del Genere è motivata dall'interesse di verificare come la varianza nel sesso di un individuo possa modificare la frequenza o l'attuazione di tali comportamenti.

In conclusione, la scelta di concentrarsi su queste variabili risponde alla personale curiosità riguardo la comprensione delle dinamiche umane e sociali.

### Personalità

---

Lo studio della personalità è sempre stato un tema molto complesso da descrivere e molto dibattuto.

I ricercatori, partendo da una classificazione e descrizione delle differenze di personalità, hanno e stanno, ancora oggi, sviluppando spiegazioni sulla base di queste differenze psicologiche tra gli individui: alcuni si sono basati su specifiche e importanti variabilità individuali, altri sulle percezioni di un individuo verso l'altro, altri ancora sulla biologia o sul contesto ecc.

Questi diversi focus derivano da differenti approcci alla personalità. Qui di seguito se ne descriveranno i più conosciuti e seguiti:

**Approccio dei tratti** - questa visione interpreta la personalità come una combinazione di tratti. Gordon Allport (1937) concepiva il tratto come “una disposizione relativamente stabile a comportarsi in un modo particolare e coerente” ed esso si presenta in una varietà di circostanze differenti.

Il tratto potrebbe spiegare il comportamento in due modi: esso può essere visto come una predisposizione preesistente della persona che ne causa quel determinato comportamento, oppure la motivazione a guidare tale comportamento. Allport concepiva il primo modo; Henry Murray, al contrario, suggeriva il secondo modo e da qui derivano anche differenti metodi per misurare la personalità (come si vedrà successivamente, i ricercatori che interpretano i tratti come cause hanno

usato gli inventari di personalità come misura, mentre quelli che interpretano i tratti come motivazione sottostante, più frequentemente hanno usato i test proiettivi).

Lo studio dei tratti fondamentali è partito dalla rappresentazione della personalità nel linguaggio comune. Dopo diverse analisi fattoriali compiute dai ricercatori, oggi la maggior parte di essi concorda sul fatto che la personalità venga meglio concepita da 5 fattori descritti dalla teoria dei Big Five o O.C.E.A.N (in inglese) formulata da John & Srivastava (1999) e McCrae & Costa (1999). I Big Five sono "l'insieme dei tratti di un modello di personalità a cinque fattori: apertura all'esperienza, coscienziosità, estroversione, gradevolezza e nevroticismo". Ciascun tratto viaggia su un continuum, da polo negativo a positivo e viceversa. Tale modello risulta, ad oggi, ancora significativo per tre motivi:

1. Le moderne tecniche di analisi fattoriale confermano che l'insieme di tali fattori rappresenta quante più variazioni di personalità possibile evitando la sovrapposizione di tratti;
2. In diversi studi, con l'utilizzo di diversi dati, sono emersi gli stessi 5 fattori;
3. la struttura base dei cinque fattori si ripresenta in una vasta gamma di partecipanti diversi per età, genere, cultura e lingua parlata.

I tratti, inoltre, risultano avere una certa stabilità nel corso della vita, considerazione che ha trovato appoggio nella biologia, insieme al fatto che essi sono effettivamente legati alle strutture cerebrali:

- Specifici danni cerebrali mostrano come possa essere possibile un drastico cambiamento nella personalità (caso di Phineas Gage, Zimmerman, 1996);
- La somministrazione di farmaci antidepressivi e altri trattamenti possono cambiare la composizione chimica cerebrale e innescare possibili cambiamenti nella personalità (persone nevrotiche, Bagby et al., 1999; Knutson et al., 1998);
- Studi su gemelli omozigoti e dizigoti hanno mostrato come il maggior numero di geni condivisi porti ad una personalità quanto più simile (nelle fasi preliminari della vita, quando ancora non c'è l'influenza del contesto ed esperienze di vita). Le stime attuali collocano la componente genetica media della personalità a 0,40 (Vukasovic & Bratko, 2015).

**Approccio psicodinamico** - questa visione considera la personalità come "formata da bisogni, pressioni e desideri che operano in gran parte al di fuori della consapevolezza e che possono produrre disturbi emotivi". Ciò che determina la personalità sono delle forze di cui le persone sono completamente inconsapevoli.

Freud, per arrivare alla personalità, parte dalle difficoltà emotiva di cui fanno esperienza i suoi pazienti e propone una tripartizione della mente: l'Es, "la parte della mente che contiene le pulsioni presenti dalla nascita, fonte dei nostri bisogni, desideri, aspirazioni e impulsi fisici, in particolare, delle nostre pulsioni sessuali e aggressive"; il Super-io, "il sistema mentale che riflette l'interiorizzazione delle regole culturali, apprese principalmente attraverso i genitori durante l'esercizio della loro autorità"; l'Io, "la componente della personalità, sviluppata attraverso il contatto con il mondo esterno, che ci consente di affrontare le esigenze pratiche della vita". Quest'ultimo opera come principio di realtà e meccanismo di regolazione e moderatore tra impulsi, bisogni immediati e realtà. Secondo Freud, la forza relativa delle interazioni tra questi tre sistemi della mente, determina la struttura di base della personalità di un individuo.

A completare quest'ultima, ci sono i meccanismi di difesa, "meccanismi di fronteggiamento inconsci che riducono l'ansia generata da minacce provenienti da impulsi inaccettabili" (Finzi, 2017). Questo stile di difesa è caratteristico di ogni persona e diventa un aspetto essenziale della personalità.

**Approccio umanistico-esistenziale** - Gli psicologi umanisti hanno una visione positiva e ottimistica della natura umana e credono nel potenziale di crescita delle persone. Mentre, gli psicologi

esistenzialisti, vedono l'individuo come agente responsabile libero di creare e vivere la propria vita negoziando i significati e affrontando la realtà della morte. Questo approccio intrinseca le due visioni verso una personalità con un potenziale ottimale.

Gli psicologi umanisti fanno leva sul costrutto della tendenza all'autorealizzazione umana, cioè la "motivazione verso la realizzazione delle potenzialità intrinseche", come fattore rilevante della personalità. Uno di questi psicologi è Abraham Maslow con la sua teoria della gerarchia dei bisogni (1943), nella quale, per poter arrivare a soddisfare i bisogni psicologici superiori e, quindi, l'autorealizzazione, era necessario prima esaudire i bisogni fisiologici e di sicurezza. Questo gruppo di psicologi spiega le varie differenze di personalità come derivate da vari modi in cui l'ambiente facilita o ostacola la soddisfazione di tali bisogni: un potenziale intrinseco (o talento) potrebbe non essere mai realizzato se le forze delle persone sono sempre impegnate nel soddisfare i bisogni fondamentali (sicurezza, appartenenza e piacere). Insoddisfazione della vita e, quindi, il non essersi autorealizzati porta ad una minore infelicità.

Fare, invece, "ciò che piace", porta grande soddisfazione e picchi di concentrazione (teoria del flusso, Csikszentmihalyi, 1990). Gli umanisti credono che l'esperienza di questi picchi, o stati di flusso, riflettano la realizzazione del proprio potenziale umano e la vetta dello sviluppo della personalità.

Gli esistenzialisti si focalizzano maggiormente sulle sfide, appunto, esistenziali della condizione umana. Psicologi di questo filone credono che aspetti specifici della condizione umana abbiano un duplice risvolto: da una parte, portano ad estrema ricchezza alla vita dell'individuo; dall'altra obbligano ad affrontare realtà difficili, come la morte.

Questa scuola di pensiero considera la personalità come "governata dalle continue scelte e decisioni di un individuo nel contesto della realtà della vita e della morte". Una caratteristica della personalità è la presenza di quella che chiamano *angst* (angoscia), soprattutto presente quando si pensano tematiche profonde come la morte, la malattia ecc. le difese che si costruiscono per combattere questa *angst* sono, anch'esse, parte fondamentale della personalità delle persone (Binswanger, 1958; May, 1983).

**Approccio socio-cognitivo** - Questa scuola vede la personalità in termini "di come la persona pensa alle situazioni incontrate nella vita quotidiana e si comporta in risposta ad esse" e si concentra su come gli individui interpretano le situazioni. L'obiettivo principale di questi ricercatori e teorici è quello di capire come la personalità e le situazioni interagiscono tra loro producendo determinati comportamenti, come la personalità contribuisca all'interpretazione che le persone costruiscono delle situazioni e come gli obiettivi e le aspettative delle persone ne influenzino le risposte alle situazioni.

In particolare, George Kelly (1955) suggerì che le persone interpretano il mondo sociale da prospettive differenti e queste dipendano da costrutti personali, cioè dimensioni che le persone usano per dare senso alle proprie esperienze. Secondo Kelly i costrutti sono la chiave comprendere le differenze di personalità.

La personalità è, come detto precedentemente, uno degli aspetti più difficili da misurare. Generalmente, esistono due metodi per effettuare ciò:

- Inventari di personalità basati su self-report: "Metodo in cui le persone forniscono informazioni soggettive circa i propri pensieri, sentimenti, comportamenti attraverso, tipicamente, questionari o interviste" (es. Inventario di personalità TIPI, Minnesota Multiphasic Personality Inventory MMPI). Questi inventari sono di facile somministrazione, i punteggi sono calcolati e confrontati alla media del punteggio totale del campione e il pregiudizio della persona che somministra il

test è minimizzato. Un problema che si può riscontrare in questi tipi di test è la possibile risposta a tendenza socialmente desiderabile dell'intervistato.

- Tecniche proiettive basate sull'analisi di informazioni ambigue: “Test costruiti per rivelare aspetti interni della personalità degli individui attraverso le loro risposte ad una serie standardizzata di stimoli ambigui” (es. Test delle Macchie di Rorschach, Test di Appercezione Tematica TAT). Il valore di questi tipi di test è molto dibattuto nella comunità di psicologi, in particolare per quanto riguarda l'interpretazione delle risposte degli intervistati da parte degli intervistatori: tali interpretazioni sono molto soggette al pregiudizio o veicolate dal pensiero dello psicologo, quindi non completamente pure.

Nel campo delle misure della personalità, negli ultimi anni, si stanno verificando delle nuove tendenze. In particolare, si può vedere l'introduzione di metodi hi-tech e AI per la registrazione in tempo reale di comportamenti messi in atto nel quotidiano e nella relazione con gli altri individui (es. Comunicazione wireless, Real-time computer analysis, Automated behavior identification, Electronically activated recorder, EAR) (Piccardi, 2018).

### Studi empirici

---

Alcuni studi in cui vengono esplorate le relazioni tra i tratti di personalità (Big-Five Model) e i comportamenti a rischio:

1. Freeman, G. & Matyas, J.: Questi studiosi osservano come in precedenti ricerche sia presente una relazione significativa tra la personalità degli individui e i comportamenti a rischio. Nel particolare, in questo studio hanno condotto un sondaggio, su partecipanti di età compresa tra 18-59 anni, nel quale indagavano le percentuali dei tratti di personalità, presenti nei partecipanti, e il loro coinvolgimento e considerazione di impegnarsi in comportamenti a rischio. È stato ipotizzato che i partecipanti aventi punteggi alti nei tratti di estroversione e nevroticismo avrebbero ottenuto punteggi più alti in comportamenti spericolati e comportamenti sessuali rischiosi. Al contrario, l'estroversione non ha dimostrato avere relazioni statisticamente significative con l'impegno in comportamenti a rischio. Si è riscontrato, invece, che la coscienziosità scoraggiava in modo significativo l'assunzione di questi comportamenti. (Freeman et Matyas, 2022).
2. Metanalisi: Questi studiosi hanno trovato nella loro analisi che la relazione che gli RDB (risky driving behaviours) hanno con la gradevolezza vi era una relazione negativa. Al contrario, con il tratto del nevroticismo, sensation seeking e la rabbia alla guida vi erano relazioni positive. Gli RDB non erano significativamente correlati all'estroversione, alla coscienziosità o all'apertura. La scoperta di una relazione negativa con la gradevolezza è stata supportata da ricerche precedenti, che hanno dimostrato che il comportamento di guida rischioso può essere previsto dalla piacevolezza. Questi studi hanno riportato che bassi livelli di gradevolezza possono predire alti livelli di esiti di guida rischiosi, compresi gli incidenti. Al contrario, la ricerca di Brown et al. (2016) e Sween et al. (2017) non ha trovato relazioni significative tra Agreeableness e RDB. (Akbari et al, 2019).

## Moral Foundation Theory

---

Recente, nel panorama scientifico, la “Teoria dei Fondamenti Morali” (MFT, Graham et al., 2013; Haidt & Joseph, 2004) ha assunto una buona rilevanza, la quale mira a esaminare la moralità considerando sia il suo carattere universale sia le peculiarità specifiche di ogni cultura sociale di appartenenza. La MFT si basa su quattro principi fondamentali del concetto di moralità.

### **Cura/danno**

Tutti i mammiferi devono affrontare la sfida adattativa di prendersi cura dei figli vulnerabili per un periodo di tempo prolungato. I bambini umani sono insolitamente dipendenti, e per un tempo insolitamente lungo. La vita dei mammiferi è sempre stata una competizione nella quale le femmine, le cui reazioni intuitive nei confronti dei figli erano ottimizzate per rilevare i segni di sofferenza, angoscia o bisogno, hanno cresciuto più figli fino all'età adulta rispetto alle loro sorelle meno sensibili. Esistono oggi molti modi per suscitare sentimenti di compassione per le vittime, un'esperienza che spesso si mescola alla rabbia nei confronti di chi fa del male. Ma queste emozioni morali non sono solo esperienze private. In tutte le società, le persone si impegnano in pettegolezzi - discussioni sulle azioni di terzi che non sono presenti, che di solito includono valutazioni morali delle azioni di queste persone. E finché le persone si impegnano in discorso morale, sviluppano termini di virtù.

Sviluppano quindi, modi per descrivere il carattere e le azioni degli altri in riferimento a ideali culturalmente normativi, termini come "gentile" e "crudele" per descrivere le persone che si prendono cura o danneggiano altri soggetti vulnerabili. Le virtù legate alla base della cura possono essere molto apprezzate ed elaborate in alcune culture (come, ad esempio, tra i Buddisti); meno in altre (ad esempio, la Sparta classica o la Germania nazista)

➔ Questo fondamento riguarda la protezione dagli altri e il promuovere il loro benessere. Comportamenti come l'uso di droghe e il consumo eccessivo di alcol possono essere visti come dannosi per la salute e il benessere sia dell'individuo che delle persone a lui vicine, attivando giudizi morali negativi basati su questo fondamento.

### **Giustizia/inganno**

Tutti gli animali sociali si trovano di fronte a ricorrenti opportunità di impegnarsi in scambi e relazioni a somma non zero. Quelli la cui mente è organizzata in anticipo rispetto all'esperienza per essere altamente sensibili alle prove di imbroglio e di cooperazione, hanno un vantaggio rispetto a coloro che dovevano decidere la loro prossima mossa usando la loro intelligenza generale.

I fattori scatenanti originari del fondamento Fairness/Cheating riguardavano atti di imbroglio o di cooperazione da parte dei propri partner diretti, ma i fattori scatenanti attuali del fondamento possono includere le interazioni con oggetti inanimati, oppure interazioni tra terzi di cui si viene a conoscenza attraverso il pettegolezzo. Le persone che vengono ri-conosciute come buoni partner per le relazioni di scambio vengono elogiate con parole di virtù come equo, giusto e affidabile.

➔ Se i comportamenti rischiosi sono percepiti come violazioni di equità o giustizia, come nel caso di comportamenti sessuali non consensuali o che coinvolgono inganni, essi possono essere fortemente condannati da coloro che valorizzano questo fondamento.

### **In-group/tradimento**

Le truppe di scimpanzé sono in competizione con altre truppe per territorio, coalizioni di scimpanzé competono con altre coalizioni all'interno delle truppe per il rango e il potere.

Ma quando gli esseri umani hanno sviluppato il linguaggio, le armi e i marcatori tribali, questa competizione intergruppi è diventata molto più decisiva per la sopravvivenza. Gli individui le cui menti erano organizzate prima dell'esperienza per facilitare la formazione di coalizioni coese avevano maggiori probabilità di far parte di squadre vincenti in tali competizioni.

La passione per lo sport e la fedeltà ai *brand* sono esempi della facilità con cui la moderna cultura dei consumi ha costruito le fondamenta e creato un'ampia serie di fattori scatenanti attuali.

➔ Comportamenti che minacciano la coesione del gruppo, come l'abuso di sostanze che porta alla trascuratezza dei doveri sociali o familiari possono essere giudicati negativamente da coloro che danno importanza alla lealtà e alla fedeltà verso il gruppo.

### **Autorità/sovversione**

Molti primati, tra cui gli scimpanzé e i bonobo, vivono in gerarchie di dominanza e coloro la cui mente è strutturata in anticipo rispetto all'esperienza per navigare efficacemente in tali gerarchie e stringere relazioni vantaggiose verso l'alto e verso il basso hanno un vantaggio rispetto a coloro che non riescono a percepire o a reagire in modo appropriato in queste complesse interazioni sociali

I vari moduli che compongono il fondamento Authority/Subversion sono spesso all'opera quando le persone interagiscono con le istituzioni moderne, come i tribunali e i dipartimenti di polizia, e con i capi e i leader di vario tipo, e concedono loro legittimità. Trattati come l'obbedienza e la deferenza sono virtù in alcune sottoculture, come quelle dei conservatori sociali negli Stati Uniti, ma possono essere visti come neutri o addirittura come vizi in altre, come quelle dei liberali sociali.

➔ L'autorità e il rispetto per le norme sociali possono influenzare il giudizio sui comportamenti rischiosi. L'uso di droghe illegali o la partecipazione a comportamenti sessuali devianti può essere visto come una sfida all'autorità e alle norme sociali, attivando una risposta morale negativa da parte di coloro che valorizzano questo fondamento.

### **Purezza/degrado**

La storia degli ominidi comprende diverse svolte che hanno esposto i nostri antenati a maggiori rischi di agenti patogeni e parassiti, ad esempio: l'abbandono degli alberi e la vita a terra; la vita in gruppi più numerosi e più densi; il passaggio a una dieta più onnivora, che comprendeva più carne, in parte raccolta. Si ritiene che l'emozione del disgusto sia un adattamento a questa potente sfida adattativa.

Gli individui la cui mente è stata strutturata in anticipo rispetto all'esperienza per sviluppare un "sistema immunitario comportamentale" più efficace hanno probabilmente avuto un vantaggio rispetto agli individui che dovevano prendere ogni decisione basandosi esclusivamente sulle proprietà sensoriali di potenziali cibi, amici e compagni.

Il disgusto e il sistema immunitario comportamentale sono alla base di una serie di reazioni morali, ad esempio nei confronti degli immigrati e dei devianti sessuali.

Le persone che trattano il proprio corpo come un tempio sono lodate in alcune culture per le virtù della temperanza e della castità.

➔ Molti comportamenti rischiosi, come l'uso di droghe e i comportamenti sessuali a rischio, possono essere percepiti come impurità o degradazione del corpo, che è visto come sacro. Questo fondamento è spesso invocato nelle culture e nei gruppi religiosi che enfatizzano la purezza e la santità (Hadith & Joseph, 2004).

In sintesi, la MFT è un approccio nativista, cultural-sviluppista, intuizionista e pluralista allo studio della morale.

## Studi Empirici

---

Diversi studi hanno esaminato come i fondamenti morali influenzano le percezioni e i giudizi sui comportamenti rischiosi:

1. **Consumo di Alcol:** Graham et al. (2011) hanno osservato che coloro che enfatizzano la cura e la protezione degli altri tendono a giudicare negativamente il consumo eccessivo di alcol a causa del suo potenziale danno per la salute fisica e sociale.
2. **Comportamenti Sessuali a Rischio:** Studi hanno mostrato che persone che valorizzano la lealtà e la santità giudicano negativamente comportamenti sessuali promiscui o non tradizionali, vedendoli come tradimenti dei legami di gruppo o come degradazioni della purezza personale (Vaisey & Smith, 2008).

## Conclusioni

La Moral Foundation Theory offre un quadro teorico robusto per comprendere le intuizioni morali umane e il loro ruolo nei giudizi e nei comportamenti morali. Attraverso l'identificazione di fondamenti morali universali, la MFT ha applicazioni pratiche in politica, psicologia sociale, marketing, educazione e gestione dei conflitti sociali.

## Comportamenti a rischio

---

Secondo i dati forniti dal Ministero della Salute nel 2007, l'86% dei decessi, il 77% della perdita di anni di vita in buona salute e il 75% delle spese sanitarie, sia in Europa che in Italia, sono attribuibili a determinate patologie. Tra queste troviamo malattie cardiovascolari, tumori, diabete mellito, malattie respiratorie croniche, disturbi di salute mentale e problemi muscolo-scheletrici. Queste condizioni sono strettamente legate a comportamenti a rischio quali il consumo di tabacco, l'obesità, l'abuso di alcol, una dieta povera di frutta e verdura, la sedentarietà, alti livelli di grassi nel sangue e l'ipertensione arteriosa. È cruciale distinguere tra comportamenti a rischio e fattori di rischio per comprendere meglio l'origine di questi comportamenti e per sviluppare strategie efficaci di prevenzione primaria in diverse fasi della vita. I comportamenti a rischio sono direttamente osservabili, mentre i fattori di rischio comprendono variabili individuali e sociali come l'autostima, l'autoefficacia, le abilità di pianificazione, la qualità delle relazioni familiari e il contesto sociale. Questi fattori possono influenzare, nel tempo, la capacità dell'individuo di adattarsi positivamente o negativamente. L'adozione di comportamenti a rischio o di stili di vita nocivi è spesso considerata un esito non adattativo, influenzato, almeno in parte, dalla presenza e dall'effetto dei fattori di rischio operanti nel tempo.

## Caratteristiche, diffusione, fattori di rischio e di protezione

I comportamenti a rischio sono definiti come azioni poste sotto il controllo volontario dell'individuo le quali producono effetti nocivi sulla salute. Tali effetti possono essere evidenti sia nel breve termine, come nel caso degli incidenti stradali, la prima causa di morte nella popolazione giovanile (Istituto Superiore di Sanità, 2011), in quanto possono produrre compromissione a lungo termine della salute attraverso lesioni gravissime e traumi cranici, oppure essere evidenti nel lungo periodo, come il fumo di sigaretta, che predispone al tumore polmonare.

## **Abuso di alcol e le sostanze stupefacenti**

Ogni anno, nell'Unione Europea, l'alcol è responsabile della morte di circa 195.000 persone, causate da una vasta gamma di patologie e incidenti. Questi includono incidenti stradali, altri tipi di incidenti, omicidi, suicidi, cirrosi epatica, malattie neuropsichiatriche, depressione e cancro.

Particolarmente allarmante è il dato sulla mortalità giovanile: il 25% delle morti tra i giovani maschi e il 10% tra le giovani femmine nell'Unione Europea sono attribuibili all'alcol. Su una lista di 26 fattori di rischio per la salute individuati in Europa, l'alcol occupa il terzo posto, preceduto solo dal tabacco e dall'ipertensione arteriosa.

Nella fascia di età compresa tra 11 e 15 anni, il 19,5% dei giovani ha dichiarato di aver consumato alcolici nel corso del 2005, nonostante il divieto legale di fornire bevande alcoliche ai minori di 16 anni. Secondo i dati dell'indagine Eurobarometro del 2002 della Commissione Europea, l'Italia ha l'età media più bassa in Europa per il primo contatto con le bevande alcoliche, con una media di 12,2 anni rispetto ai 14,6 anni della media europea.

L'alcol rappresenta per i giovani la principale causa di morte in incidenti stradali alcol-correlati, sia come conducenti che come passeggeri o pedoni. L'inizio precoce del consumo di alcol spesso si associa a comportamenti a rischio, problemi di condotta, sperimentazione di droghe e aggregazione con pari devianti (Caretti, La Barbera, 2005).

Le ricerche sui fattori di rischio in età adolescenziale indicano che il comportamento trasgressivo del gruppo dei pari, lo stile educativo dei genitori e il successo scolastico sono fattori predittivi del coinvolgimento in questi rischi per la salute (Bonino, Cattelino, Ciairano, 2003). Uno studio longitudinale ha valutato i predittori dell'uso di droghe e alcol dalla prima adolescenza alla gioventù, individuando come principali fattori di rischio la percezione di eventi di vita stressanti e negativi in adolescenza, insieme a strategie di coping inefficaci come l'evitamento, che indicano una mancanza di competenze adeguate a gestire gli eventi della vita (Steinhausen, Eschmann, Metzke, 2007).

La percezione di minori opportunità di carriera scolastica e di partecipazione alla scuola sono ulteriori fattori predisponenti il coinvolgimento nell'uso di sostanze stupefacenti. Anche l'accettazione da parte del gruppo dei pari durante l'adolescenza emerge come un fattore di rischio, richiamando l'attenzione sui processi di selezione attiva dei compagni e di *modeling* per il coinvolgimento in comportamenti a rischio per la salute. Smorti, Benvenuti e Pazzagli (2010) hanno sottolineato l'importanza di alcuni fattori individuali, come l'autoefficacia regolatoria e la ricerca di emozioni forti: i giovani con minore capacità di autoregolazione e maggiore predisposizione alle emozioni forti (Zuckerman, 1994) tendono a fare un uso più consistente di droghe e a consumare quantitativi elevati di alcol.

## **Il comportamento sessuale non protetto**

I comportamenti sessuali non protetti rappresentano una causa significativa di morbilità a livello globale, esponendo gli individui a malattie sessualmente trasmissibili (MST), incluso l'HIV. Queste malattie costituiscono un grave problema di salute pubblica non solo nei paesi industrializzati, ma anche in quelli con redditi più bassi. Ogni anno, un adolescente su 20 contrae una MST curabile, senza considerare le infezioni virali. Le ragioni principali per cui l'adolescenza è un'età a rischio per questo tipo di malattie sono probabilmente legate sia alla scarsa informazione sia ai costi dei contraccettivi, che li rendono spesso inaccessibili ai giovani.

Oggi vi è un consenso generale sul fatto che le strategie più efficaci per prevenire i comportamenti sessuali a rischio includono l'educazione, con un focus particolare sui rapporti sessuali occasionali, e un

più facile accesso ai contraccettivi, soprattutto all'uso del profilattico. Gli studi che hanno esaminato le ragioni per cui i giovani evitano l'uso del profilattico identificano tra le principali cause il costo dei contraccettivi, la percezione di una riduzione del piacere e della spontaneità, l'imbarazzo nell'acquistare i preservativi e le difficoltà nel negoziare il loro uso (Crosby et al., 2004; Kline, VanLandingham, 1994; Pulerwitz et al., 2002). Tra gli adolescenti, coloro che presentano sintomi depressivi, fumano regolarmente sigarette e fanno uso di alcol sono meno propensi a usare il preservativo. Al contrario, passare abbastanza tempo con la famiglia e percepire che gli insegnanti si interessano della loro salute sono considerati fattori che favoriscono l'uso del preservativo (Clark et al., 2006). Quando si discutono i rapporti sessuali saltuari e l'uso dei contraccettivi, è importante considerare che le pratiche sessuali sono fortemente influenzate dalle norme sociali e dalle aspettative che le persone hanno riguardo a determinati comportamenti. Pertanto, le strategie di intervento in questo settore non dovrebbero basarsi esclusivamente sulla regolamentazione dei comportamenti intimi tra gli individui, ma anche sul contesto sociale e culturale che li circonda. In sintesi, la prevenzione dei comportamenti sessuali a rischio tra i giovani richiede un approccio integrato che includa l'educazione sessuale completa, l'accessibilità economica ai contraccettivi e la promozione di un ambiente di supporto che incoraggi comportamenti sessuali responsabili.

### **I comportamenti a rischio per la sicurezza stradale**

Secondo i dati dell'Istituto Superiore di Sanità, gli incidenti stradali rappresentano la nona causa di morte nel mondo tra gli adulti, la prima tra i giovani di età compresa tra 15 e 19 anni e la seconda tra i 20 e i 24 anni. In Italia, sono particolarmente colpiti i giovani tra 20 e 24 anni dalle conseguenze degli incidenti stradali, con alti valori anche tra le fasce di età 25-29 anni e 30-34 anni. I dati epidemiologici mostrano che i comportamenti a rischio per la sicurezza stradale sono maggiormente diffusi tra gli adolescenti e i giovani. Il modello sistemico elaborato da Jessor (Jessor, Jessor, 1977) sul comportamento problematico in adolescenza è stato ampiamente utilizzato per valutare l'influenza delle variabili individuali e contestuali sul coinvolgimento nei rischi stradali. Bina, Graziano e Bonino (2006) hanno confermato la presenza di una costellazione di rischi per la salute negli adolescenti che trasgrediscono il Codice della Strada, come il fumo di sigaretta, l'uso di sostanze stupefacenti e comportamenti antisociali.

La presenza di una costellazione di rischi per la salute negli adolescenti rappresenta un ulteriore fattore che contribuisce all'incidentalità stradale, poiché l'uso di alcol e droghe aumenta notevolmente la probabilità di incidenti gravissimi. Bonino e collaboratori (2002) hanno identificato alcune funzioni della guida pericolosa in adolescenza: l'acquisizione di autonomia e "adulità", la sperimentazione e affermazione di sé, e la costruzione e rafforzamento dell'identità.

La famiglia gioca un ruolo rilevante nella promozione di una guida sicura. Sarkar e Andreas (2004) hanno evidenziato che la guida aggressiva e trasgressiva dei giovani è positivamente associata alla guida altrettanto pericolosa dei genitori. Inoltre, tra questo gruppo di giovani, la guida pericolosa era considerata un comportamento accettabile, non soggetto a riprova morale.

Una ricerca condotta da Zambianchi (2003) ha confermato che la guida rischiosa negli adolescenti è positivamente correlata agli stili di guida adottati dai loro migliori amici e dai genitori. Diverse ricerche hanno valutato il ruolo dei fattori individuali e di personalità nel coinvolgimento nel rischio stradale. Arnett (1994) ha evidenziato che i giovani con elevata sensation seeking (Zuckerman, 1994) tendono a coinvolgersi nei rischi stradali, mentre Harre (2000) ha confermato la rilevanza della sottostima del rischio di essere personalmente coinvolti in un incidente, una sottostima che si estende anche agli amici

e ai coetanei frequentati. Una ricerca di Zambianchi, Ricci Bitti e Gremigni (2010) ha valutato l'influenza della prospettiva temporale nell'adozione dei comportamenti a rischio negli adolescenti.

È emerso che coloro che possiedono una prospettiva temporale centrata sul futuro tendono a coinvolgersi meno nei vari rischi, incluso quello stradale, mentre essere centrati sulla presente porta a un maggiore coinvolgimento in azioni pericolose per la salute, inclusa la trasgressione del Codice della Strada.

L'utilizzo di campagne informative e preventive a cura dei mass media (televisione, Internet) potrebbe rappresentare una risorsa aggiuntiva per la prevenzione del rischio stradale. La scelta di messaggi efficaci e dissuasivi, integrati in percorsi elaborativi a livello di focus group, può migliorare l'efficacia delle strategie preventive (Zambianchi, 2006).

## Domanda di ricerca

---

Conseguentemente alla letteratura scientifica proposta, i ricercatori si sono posti il seguente quesito di ricerca: come i Fondamenti Morali e la Personalità di un individuo vadano ad impattare su i Comportamenti a rischio che questi potrebbe attuare. Nello specifico, il focus è stato posto su tre tipi di comportamento: “Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato”, “Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici” e “Avere rapporti sessuali non protetti”.

Pertanto, le variabili individuate sono:

- Variabile Dipendente (V.D.): Comportamenti a rischio
- Variabile Indipendente (V.I.): Moral Foundation Theory, Personalità e Genere

## Gli obiettivi:

---

1. Verificare l'impatto della variabile indipendente “Genere” sulla messa in pratica dei seguenti comportamenti a rischio:
  - a) Guidare in modo spericolato
  - b) Guidare dopo aver bevuto alcolici
  - c) Avere rapporti sessuali non protetti
2. MFT e Comportamenti a rischio:
  - a) Determinare quali Fondamenti morali spieghino maggiormente l'attuazione dei comportamenti a rischio presi in esame rispetto ad altri
  - b) Verificare l'impatto della variabile Genere sui Comportamenti a rischio di interesse
3. Personalità e Comportamenti a rischio:
  - a) Studiare quali tratti della Personalità spieghino maggiormente l'attuazione dei Comportamenti a rischio presi in considerazione
  - b) Verificare l'impatto della variabile Genere sui Comportamenti a rischio di interesse

## Le ipotesi:

---

1. In riferimento all'obiettivo 1 si ipotizza che:
  - H0 = Non c'è differenza nella messa in pratica dei Comportamenti a rischio nei diversi generi
  - H1 = Esiste una differenza nella messa in pratica dei Comportamenti a rischio nei diversi generi

2. I Tratti di Personalità spiegano la messa in atto di comportamenti a rischio, conseguentemente alla letteratura:

H2 = il tratto “Estroversione” non ha relazioni significative con la spiegazione dell’attuazione di Comportamenti a rischio.

H3 = Il tratto “Nevroticismo” ha una correlazione direttamente proporzionale con i Comportamenti a rischio “Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici”, “Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato”.

H4 = Il tratto “Coscienziosità” impatta negativamente sui Comportamenti a rischio.

H5 = Il tratto “Amicalità” ha una correlazione inversamente proporzionale con il Comportamento a rischio “Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici”, “Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato”.

H6 = I tratti “Estroversione”, “Coscienziosità” e “Apertura mentale” non hanno correlazioni significative con i Comportamenti a rischio “Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici”, “Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato”.

3. H7 = I Fondamenti morali impattano la messa in atto di Comportamenti a rischio.

Inoltre, i ricercatori hanno voluto verificare se l’inserimento della variabile indipendente “Genere” impattasse significativamente nella messa in pratica dei comportamenti a rischio e se riuscisse a spiegare maggiormente i modelli.

## Descrizione del campione

---

Il campione della ricerca è composto da 1800 adulti italiani, i quali hanno un’età compresa tra 20 e 35 anni, 900 uomini e 900 donne (ciò potrebbe rappresentare un limite<sup>1</sup>).

L’età media dei partecipanti è di 29,08 (SD=4,25).

La ricerca utilizza i dati del questionario svolto dal Professore Bonanomi, i quali sono stati successivamente esportati in un foglio di dati aggregati nel software SPSS, dove le principali sezioni sono:

- Dati anagrafici e composizione del nucleo familiare
- Istruzione
- Occupazione del lavoro
- Uscita dalla famiglia di origine
- Relazione di coppia
- Fecondità
- Atteggiamenti a valori

---

<sup>1</sup> I limiti della ricerca vengono approfonditi nella conclusione del Report

Il campione analizzato presenta le seguenti caratteristiche:

In termini di livello di istruzione, il 48,1% del campione possiede una laurea (vecchio ordinamento), un titolo di secondo livello o superiore. Il 43,8% ha un diploma di scuola media superiore, mentre 8,1% ha un titolo di studio inferiore. Per quanto riguarda l'occupazione, il 62,2% del campione è attualmente impiegato, mentre il restante 37,8% non lo è. Il campione proviene da diverse aree del territorio italiano: il 27,9% dal nord ovest, il 15,2% dal nord-est, il 18,2% dal centro, e il 37,8% dal sud e dalle isole. Le regioni maggiormente rappresentate sono la Lombardia (18,9%), la Campania (9,7%), la Sicilia (9,6%) e il Lazio (8,8%). È importante notare che 17 soggetti non hanno risposto alla domanda sulla provenienza geografica, riducendo il numero totale dei soggetti da 1800 a 1783 e, di conseguenza, la percentuale totale è del 99,1%. In merito allo stato civile, il 74,3% del campione è celibe/nubile, il 24,7% è coniugato, e il restante è separato/a o divorziato/a (rispettivamente 0,8% e 0,2%). Per quanto riguarda lo stato occupazionale, il 26,4% del campione è costituito da studenti, il 54,4% da lavoratori, mentre il 19,2% è classificato come NEET (Not in Education, Employment, or Training).

## Misure utilizzate (variabili, indicatori e strumenti)

---

Le variabili utilizzate sono state:

- **Sesso alla nascita** (1=uomo, 2= donna).
- **Personalità:** nel questionario è stato chiesto agli intervistati *“Per favore, leggi le seguenti caratteristiche di personalità e indica quanto ti senti descritto da ogni coppia, anche se pensi che una delle due caratteristiche ti descriva più dell'altra, utilizzando la seguente scala”* (1 = completamente in disaccordo, 2 = Molto in accordo, 3 = Un po' d'accordo, 4 = Né d'accordo né in disaccordo, 5 = Un po' d'accordo, 6 = molto d'accordo, 7 = Completamente d'accordo).
  - Tutti e dieci gli item sono stati presi in considerazione
- **Moral foundation theory**, divisa in due parti:
  - Prima parte – nel questionario è stato chiesto agli intervistati *“Quando devi decidere se una cosa è giusta o sbagliata, quanto sono rilevanti per te le seguenti considerazioni? Ti preghiamo di valutare ciascuna affermazione utilizzando la seguente scala di risposta”* (0 = Per nulla rilevante, 1= Non molto rilevante, 2 = Lievemente rilevante, 3 = un po' rilevante, 4 = molto rilevante, 5 = estremamente rilevante).
  - Seconda parte – nel questionario è stato chiesto agli intervistati *“Per favore leggi le seguenti affermazioni ed indica il tuo grado di accordo o disaccordo. Ti preghiamo di valutare ciascuna affermazione utilizzando la seguente scala di risposta”* (0 = Fortemente in disaccordo, 1 = Moderatamente in disaccordo, 2 = Lievemente in disaccordo, 3 = Lievemente in accordo, 4 = Moderatamente in accordo, 5 = Fortemente in accordo).
    - Dei 32 item, solo 30 sono stati presi in considerazione in quanto due sono di controllo.
- **Comportamenti a rischio:** nel questionario è stato chiesto agli intervistati *“Puoi indicarmi la frequenza con cui negli ultimi 12 mesi ti è capitato di ...”* (1 = Mai, 2 = Qualche volta, 3 = Abbastanza di frequente, 4 = molto di frequente).

- Degli 11 item, sono stati presi in considerazione solo 3 (“Guidare in modo spericolato”, “Guidare dopo aver bevuto alcolici” e “Avere rapporti sessuali non protetto”), poiché sono il focus della domanda di ricerca.

Gli strumenti utilizzati sono stati i questionari forniti dal Dott. Bonanomi.

Per quanto riguarda la Personalità, è stato preso in riferimento l’inventario TIPI, modello-questionario già stato convalidato, avente il seguente scoring:

- Estroversione
- Amicalità
- Coscienziosità
- Nevroticismo
- Apertura Mentale

## Gli indicatori

---

- **Fondamenti Morali (Moral Foundation Theory - MFT)**
  - **Indicatori:** Le dimensioni dei fondamenti morali sono Cura/Protezione, Equità/Reciprocità, Lealtà/Gruppo, Autorità/Rispetto e Purezza/Santità. Questi rappresentano diversi aspetti delle credenze e dei valori morali delle persone.
  - **Misurazione:** Tali aspetti sono misurati dal questionario Moral Foundations Questionnaire (MFQ). Questo strumento chiede ai partecipanti di valutare una serie di affermazioni sulle loro credenze e atteggiamenti morali.
- **Personalità**
  - **Indicatori:** I tratti di Personalità presi in considerazione in questo studio sono definiti dal modello Big Five e sono i seguenti: Apertura mentale, Coscienziosità, Estroversione, Gradevolezza e Nevroticismo. L’unione di questi tratti descrive la personalità di un individuo.
  - **Misurazione:** La personalità, alla luce di questa teoria, viene misurata attraverso il questionario self-report TIPI (Inventario di Personalità). Questo strumento valuta quanto ciascun tratto di personalità sia presente in un individuo.

## Analisi dei dati (Tecniche statistiche utilizzate)

---

I dati sono stati analizzati utilizzando il software IBM SPSS Statistics 22.

La ricerca ha preso inizio con l’utilizzo di un test-T, utilizzato per confrontare le differenze tra uomini e donne nell’attuazione di comportamenti a rischio.

A partire dal questionario sulla “MFT”, per individuare i fattori morali condivisi dai rispondenti, è stata impostata una analisi fattoriale esplorativa (EFA). Attraverso una rotazione obliqua PROMAX, sono stati individuati 4 fattori principali, così denominati: “Senso di empatia”, “Senso normativo”, “Senso di giustizia” e “Senso di conservazione”. Per valutare la coerenza interna degli item di ogni fattore morale individuato attraverso l’analisi fattoriale esplorativa, è stato utilizzato l’alpha di Cronbach.

Successivamente, per l'analisi della Personalità, si è utilizzato lo scoring del questionario TIPI. Sono state inizialmente create le variabili reverse dei seguenti item:

- Item 2: "polemica, litigiosa"
- Item 6: "riservata, silenziosa"
- Item 8: "disorganizzata, distratta"
- Item 9: "tranquilla, emotivamente stabile"
- Item 10: "tradizionalista, abitudinaria"

In seguito, sono state fatte le medie tra le conseguenti coppie di item:

- Estroversione = Media di Item 1 e di Item 6 (reverse)
- Amicalità = Media di Item 2 (reverse) e di Item 7
- Coscienziosità = Media di Item 3 e di Item 8 (reverse)
- Neuroticismo = Media di Item 4 e di Item 9 (reverse)
- Apertura Mentale = Media di Item 5 e di Item 10 (reverse)

In seguito, con un modello di Regressione Lineare Multipla, metodo Inserisci, tra le V.I. Tratti di personalità (Estroversione, Amicalità, Coscienziosità, Neuroticismo e Apertura mentale) e la V.D. Comportamenti a rischio "Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato", "Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici" e "Avere rapporti sessuali non protetti", si è voluto verificare quale tratto di personalità avesse un impatto maggiore sui comportamenti a rischio.

Lo stesso processo è stato applicato tra le V.I. Fondamenti morali ("Senso di empatia", "Senso normativo", "Senso di giustizia" e "Senso di conservazione") e le V.D. Comportamenti a rischio sopracitate.

In conclusione, in entrambi i modelli di regressione lineare multipla, è stata considerata la variabile "Genere" al fine di verificarne l'impatto sulle variabili dipendenti.

## Risultati:

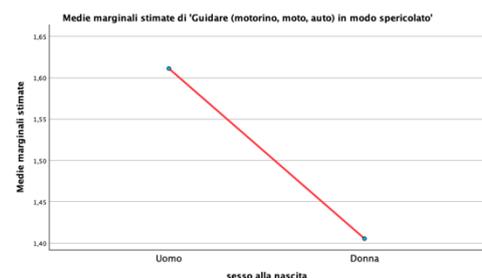
---

La ricerca ha preso avvio con un Test T tra i comportamenti a rischio (V.D.) da noi indagati e il Genere (V.I.):

### Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato

La media per gli uomini è 1,61, mentre per le donne è 1,41. Questo suggerisce che, in media, gli uomini tendono a guidare in modo più spericolato rispetto alle donne, dove la deviazione standard di 0,80 per gli uomini e 0,73 per le donne. Ciò indica una variazione simile nel comportamento di guida all'interno di ciascun gruppo, con una variabilità lievemente maggiore per gli uomini.

Il test di Levene mostra come il P-value sia minore di  $\alpha$  (0,05). Viene, quindi, accettata l'ipotesi alternativa. In seguito, vengono considerate le varianze non presunte: nel Test T viene confermato ciò,

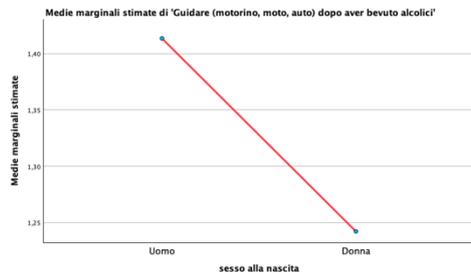


in quanto il P-value è minore di  $\alpha$ . È, quindi, possibile affermare che la V.I. “Genere”, effettivamente, impatti sul comportamento “Guidare in modo spericolato”.

Nella tabella “Dimensioni effetto campioni indipendenti”, tuttavia, il D di Cohen risulta essere  $\approx 0,27$ : l’impatto della V.I. sesso sul comportamento a rischio sopracitato è scarso/debole.

### Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici

La media per gli uomini è 1,41 mentre per le donne è 1,24. Questo suggerisce che, in media, gli uomini tendono maggiormente a guidare dopo aver bevuto alcolici rispetto alle donne. La deviazione standard, di 0,71 per gli uomini e 0,58 per le donne, indica una variazione simile nel comportamento di guida all’interno di ciascun gruppo, con una maggiore variabilità per gli uomini.

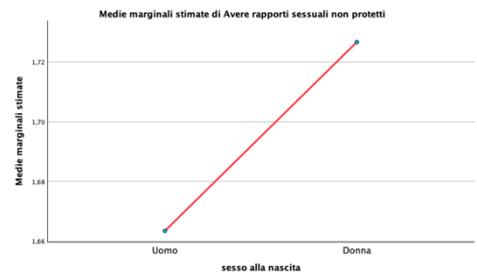


Il test di Leven mostra come il P-value sia minore di  $\alpha$  (0,05). Viene, quindi, accettata l’ipotesi alternativa. In seguito, vengono, quindi, considerate le varianze non presunte: nel Test T viene confermato ciò, in quanto il P-value è minore di  $\alpha$ . È, e perciò è possibile, dunque, affermare che la V.I. “Genere” impatta sul Comportamento a rischio “Guidare sulla V.D. “Guidare dopo aver bevuto alcolici”.

Nella tabella “Dimensioni effetto campioni indipendenti”, tuttavia, il D di Cohen risulta essere 0,26: l’impatto della V.I. Sesso variabile V.I. sesso sul Comportamento a rischio sopracitato è debole/scarso. sulla variabile V.D. sopracitata è scarso/debole.

### Avere rapporti sessuali non protetti

La media per gli uomini è 1,66 mentre per le donne è 1,73. Questo suggerisce che, in media, le donne tendono ad avere un numero maggiore di rapporti sessuali non protetti rispetto agli uomini. La deviazione standard di 0,943 per gli uomini e  $\approx 1,02$  per le donne, indica una variazione lievemente differente, in cui, nel gruppo delle donne, è presente una variabilità leggermente maggiore.



Il test di Leven mostra come il P-value sia minore di  $\alpha$  (0,05).

Viene, quindi, accettata l’ipotesi alternativa. In seguito, vengono, quindi, considerate le varianze non presunte: nel Test T viene confermato ciò, in quanto il P-value è minore di  $\alpha$ : è, è possibile affermare che la V.I. “Genere” impatta sulla V.D. “Avere rapporti sessuali non protetti”.

Nella tabella “Dimensioni effetto campioni indipendenti”, il D di Cohen risulta essere -0,06: vi è un impatto scarso/debole della V.I. sesso sulla V.D. sopracitata. Il valore negativo indica che la media del numero di rapporti sessuali non protetti del primo gruppo (uomini) è leggermente inferiore rispetto al secondo gruppo (donne).

Successivamente, è stata eseguita un’Analisi Fattoriale Esplorativa per il questionario della Moral Foundation Theory dalla quale. Dei 32 Item iniziali, sono stati eliminati gli item di controllo (“Se qualcuno è stato bravo in matematica oppure no” e “Sono orgoglioso della storia del mio paese”). Si è optato per una rotazione obliqua Promax a causa dell’ampio campione (1800 soggetti) e una fattorizzazione dell’asse principale, con un valore di 0,40. Tuttavia, inizialmente con 30 item nella

matrice del modello, alcuni item saturavano con più di un fattore (inizialmente ne sono stati estratti i seguenti fattori morali:

Tab. 1 – Analisi fattoriale esplorativa su *Moral Foundation Theory*

Fattore 1 Senso di empatia		Fattore 2 Senso normativo		Fattore 3 Senso di giustizia		Fattore 4 Senso di conservazione	
Se qualcuno è stato crudele oppure no	,793	Se qualcuno ha mostrato una mancanza di rispetto per l'autorità oppure no	,866	La giustizia è il requisito più importante per una società	,792	Penso che sia moralmente sbagliato che i figli dei ricchi ereditino molti soldi mentre i figli dei poveri non ereditano nulla	,752
Se qualcuno si è preso cura di una persona debole o vulnerabile oppure no	,785	Se qualcuno si è adeguato alle tradizioni della società oppure no	,799	Quando il legislatore fa le leggi, il principio fondamentale dovrebbe essere quello di assicurare che tutti vengano trattati in modo equo	,789	La castità è una virtù importante e di valore	,609
Se alcune persone sono state trattate in modo differente da altre oppure no	,761	Se un'azione ha causato caos o disordine oppure no	,771	Il rispetto per l'autorità è una cosa che tutti i bambini devono imparare	,738	'Le persone dovrebbero essere leali verso i membri della propria famiglia, anche se questi hanno fatto qualcosa di sbagliato'	,576
Se qualcuno ha agito in modo ingiusto oppure no	,759	Se gli atti compiuti hanno mostrato amore per il proprio Paese oppure no	,756	È meglio dar del bene che far del male	,689	È più importante fare gioco di squadra piuttosto che esprimere sé stessi individualmente	,573
Se qualcuno ha sofferto emotivamente oppure no	,753	Se qualcuno ha violato le norme di purezza e decenza oppure no	,625	Le persone non dovrebbero fare cose ripugnanti, anche se nessuno ne viene danneggiato	,640	Uomini e donne hanno ciascuno ruoli diversi nella società	,569
Se a qualcuno sono stati negati i propri diritti oppure no	,726			Una delle peggiori cose che una persona potrebbe fare è far del male ad un animale indifeso	,565	Definirei alcune azioni come sbagliate sulla base del fatto che sono innaturali	,536
Se qualcuno ha dimostrato mancanza di lealtà oppure no	,662						
Se qualcuno ha fatto qualcosa per tradire il proprio gruppo oppure no	,607					Varianza totale spiegata 57,495	
Se qualcuno ha fatto qualcosa di ripugnante oppure no	,457						

In seguito, è stato eseguito l'alpha di Cronbach per ogni fattore estratto per valutarne l'affidabilità:

- Il fattore 1 risulta essere di 0,911 pertanto vi è una ottima interpretazione. Si può, quindi, concludere che ciascun item (9) da un reale contributo alla misura del costrutto e nell'insieme si riferiscono al senso di empatia;
- Il fattore 2 risulta essere di 0,869 pertanto vi è una ottima interpretazione, si può quindi concludere che ciascun item (5) da un reale contributo alla misura del costrutto e nell'insieme si riferiscono al senso normativo;
- Il fattore 3 risulta essere di 0,808 pertanto vi è una ottima interpretazione, si può quindi concludere che ciascun item (6) da un reale contributo alla misura del costrutto e nell'insieme si riferiscono al senso di giustizia;
- Il fattore 4 risulta essere di 0,715 pertanto vi è una buona interpretazione, si può quindi concludere che ciascun item (6) da un reale contributo alla misura del costrutto seppure in maniera lievemente inferiore rispetto ai tre precedenti item e nell'insieme si riferiscono al senso di conservazione.

È stata eseguita un'analisi di Regressione lineare multipla tra le V.I. Tratti di Personalità e le V.D. Comportamenti a rischio.

*Tab. 2- Analisi di correlazione tra Tratti di personalità e comportamenti a rischio*

<i>Variabile Dipendente</i>	<i>Variabile indipendente</i>	<i>Correlazione di Pearson</i>	<i>p-value</i>	<i>Numero di osservazione</i>
Guidare in modo spericolato	<i>Estroversione</i>	0,101**	<0,001	1800
	<i>Amicalità</i>	- 0,099**	<0,001	1800
	<i>Coscienziosità</i>	- 0,126**	<0,001	1800
	<i>Nevroticismo</i>	-0,001	0,970	1800
	<i>Apertura mentale</i>	0,007	0,776	1800
Guidare dopo aver bevuto alcolici	<i>Estroversione</i>	0,074**	0,002	1800
	<i>Amicalità</i>	-0,116**	<0,001	1800
	<i>Coscienziosità</i>	-0,124**	<0,001	1800
	<i>Nevroticismo</i>	-0.010	0,675	1800
	<i>Apertura mentale</i>	0,023	,324	1800
Avere rapporti sessuali non protetti	<i>Estroversione</i>	0,024	0,314	1800
	<i>Amicalità</i>	-0,042	0,076	1800
	<i>Coscienziosità</i>	-0,039	0,098	1800
	<i>Nevroticismo</i>	0,027	0,255	1800
	<i>Apertura mentale</i>	-0,020	0,396	1800

*\* La correlazione è significativa a livello 0,05 (a due code)*

*\*\*La correlazione è significativa a livello 0,01 (a due code)*

Le analisi di “Correlazione” presentano i seguenti risultati:

- Guidare in modo spericolato: i tratti problematici sono “Nevroticismo” e “Apertura mentale” in quanto presentano, rispettivamente, un p-value di .970 e .776. L'indice di Pearson mostra come il tratto “Amicalità” e “Coscienziosità” (rispettivamente -.099, -.126) abbiano una correlazione inversamente proporzionale e come il tratto “Estroversione” (.0101) abbia una correlazione direttamente proporzionale con la V.D. “Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato”.
- Guidare dopo aver bevuto alcolici: i tratti problematici sono “Nevroticismo” e “Apertura mentale” in quanto presentano, rispettivamente, un p-value di .675 e .324. Possiamo notare come l'indice di correlazione R di Pearson sia Positivo per il tratto “Estroversione” (.074), avente, quindi, una relazione direttamente proporzionale con la V.D. “Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici”; negativo per il tratto “Amicalità” e

“Coscienziosità” (rispettivamente -.116, -.124), avente relazioni inversamente proporzionali con la V.D. “Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici”.

- Avere rapporti sessuali non protetti: il Comportamento a rischio non risulta significativamente correlato ai tratti di personalità<sup>2</sup>

*Tab. 3 – Regressione lineare multipla tra Tratti di personalità e comportamenti a rischio*

<b>Riepilogo modello</b>		
<i>Variabile Dipendente</i>	Tratti	R – quadrato
Guidare in modo spericolato	<i>Estroversione, Amicalità Coscienziosità, Nevroticismo, Apertura mentale</i>	0,030
		Metodo Inserisci
Guidare dopo aver bevuto alcolici	<i>Estroversione, Amicalità Coscienziosità, Nevroticismo, Apertura mentale</i>	0,030

NB. La variabile dipendente ‘Avere rapporti sessuali non protetti’, come già mostrato dalla tabella correlazione, non risulta significativamente correlata ai tratti di personalità, anche se viene spiegata per lo 0,004

Gli esiti dell’analisi di Regressione sono i seguenti:

- “Guidare in modo spericolato” viene spiegato per il 3% dalle V.I. “Tratti di personalità”
- “Guidare dopo aver bevuto alcolici” viene spiegato per il 3% dalle V.I. “Tratti di personalità”

Aggiungendo la V.I. “Genere”, si notano i seguenti sviluppi:

- L’R-quadrato del modello “Guidare in modo spericolato” aumenta a 0.043
- L’R-quadrato del modello “Guidare dopo aver bevuto alcolici” aumenta a 0.041
- La variabile dipendente “Avere rapporti sessuali non protetti” non è correlata con il genere

Analisi ANOVA:

I modelli di regressione “Guidare in modo spericolato” e “Guidare dopo aver bevuto alcolici” sono statisticamente significativi, come si evince dall’analisi ANOVA ( $p < 0,001$ ), a differenza del modello “Avere rapporti sessuali non protetti” che non risulta significativo.

Inserendo la V.I. “Genere”, i modelli regressione “Guidare in modo spericolato” e “Guidare dopo aver bevuto alcolici” rimangono statisticamente significativi.

<sup>2</sup> Ipotizzando una correlazione a una coda risultano significativi i Tratti “Amicalità” e “Coscienziosità” (rispettivamente con la correlazione di Pearson -.042 e -.039), considerano un livello di significatività di 0,05

Coefficienti:

Tutte e tre le analisi di regressione non presentano problematiche di collinearità, in quanto i valori VIF nei vari modelli sono minori di due.

### **1. Beta per analisi “Tratti personalità x Guidare in modo spericolato”:**

- Il tratto “Coscienziosità” ha un impatto negativo maggiore rispetto agli altri tratti sul comportamento “Guida in modo spericolato” (Beta = - 0.112)
- Il tratto "Estroversione” ha un impatto positivo sul comportamento “Guida in modo spericolato” (Beta = 0,096)

### **2. Beta per analisi “Tratti personalità x Guidare dopo aver bevuto alcolici”**

- Il tratto “Coscienziosità” ha un impatto negativo maggiore rispetto agli altri tratti sul comportamento “Guida dopo aver bevuto alcolici” (Beta = - 0.107)
- Il tratto "Amicalità” ha un impatto negativo sul comportamento “Guida dopo aver bevuto alcolici” (Beta = -0.99).

Tab.4 - Analisi di correlazione tra Moral Foundation Theory e comportamenti a rischio

<i>Variabile Dipendente</i>	Variabile indipendente	Correlazione di Pearson	p-value	Numero di osservazione
Guidare in modo spericolato	<i>Senso di empatia</i>	-0,115**	<0,001	1800
	<i>Senso normativo</i>	-0,016	0,492	1800
	<i>Senso di giustizia</i>	-0,148**	<0,001	1800
	<i>Senso di conservazione</i>	0,080**	<0,001	1800
Guidare dopo aver bevuto alcolici	<i>Senso di empatia</i>	-0,103**	<0,001	1800
	<i>Senso normativo</i>	-0,019	0,442	1800
	<i>Senso di giustizia</i>	-0,209**	<0,001	1800
	<i>Senso di conservazione</i>	0,062**	0,009	1800
Avere rapporti sessuali non protetti	<i>Senso di empatia</i>	-0,051*	0,031	1800
	<i>Senso normativo</i>	-0,095**	<0,001	1800
	<i>Senso di giustizia</i>	-0,118**	<0,001	1800
	<i>Senso di conservazione</i>	-0,067**	0,004	1800

\* *La correlazione è significativa a livello 0,05 (a due code)*

\*\**La correlazione è significativa a livello 0,01 (a due code)*

- Guidare in modo spericolato: il fattore “Senso normativo” è risultato problematico in quanto ha un p-value pari a .492.  
Possiamo notare che l’indice di correlazione R di Pearson è negativo per i fattori “Senso di empatia” e “Senso di giustizia” (rispettivamente -.115, -.148), presentando relazioni inversamente proporzionali con la V.D. “Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato” mentre il fattore “Senso di conservazione” presenta un valore positivo (.080).
- Guidare dopo aver bevuto alcolici: l’unico tratto che risulta problematico è il Senso normativo in quanto mostra un valore di .442.  
Possiamo notare che l’indice di correlazione R di Pearson è negativo per il fattore “Senso di empatia”, “Senso di giustizia” (rispettivamente -.103, -.209), presentando, quindi, relazioni inversamente proporzionali con la V.D. “Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici”. Il fattore “Senso di conservazione” presenta un valore positivo di .062.
- Avere rapporti sessuali non protetti: Possiamo notare che l’indice di correlazione R di Pearson è negativo per il fattore “Senso di Empatia”, “Senso normativo”, “Senso di giustizia” e “Senso di conservazione” (rispettivamente -.051 -.095, -.118, -.067), quindi presentano relazioni inversamente proporzionali con la V.D. “Avere rapporti sessuali non protetti”.

Tab. 5 – Regressione lineare multipla MFT e comportamenti a rischio

<b>Riepilogo modello</b>			
<i>Variabile Dipendente</i>	Predittore	R – quadrato	
Guidare in modo spericolato	<i>Senso di empatia, Senso normativo, Senso di giustizia, Senso di conservazione</i>	0,033	
Guidare dopo aver bevuto alcolici	<i>Senso di empatia, Senso normativo, Senso di giustizia, Senso di conservazione</i>	0,052	Metodo Inerisci
Avere rapporti sessuali non protetti	<i>Senso di empatia, Senso normativo, Senso di giustizia, Senso di conservazione</i>	0,019	

Gli esiti dell'analisi di Regressione sono i seguenti:

- “Guidare in modo spericolato” viene spiegato per il 3,3% dalle V.I. “Fondamenti morali”
- “Guidare dopo aver bevuto alcolici” viene spiegato per il 5,2% dalle V.I. “Fondamenti morali”
- “Avere sessuali non protetti” viene spiegato per l'1,9% dalle V.I. “Fondamenti morali”

Inserendo la V.I. “Genere”, si possono notare i seguenti sviluppi:

- L'R quadrato del modello “Guidare in modo spericolato” aumenta a 0.045.
- L'R quadrato del modello “Guidare dopo aver bevuto alcolici” aumenta a 0.063.
- L'R quadrato del modello “Avere rapporti sessuali non protetti” aumenta a 0.020.

Analisi ANOVA:

Tutti e tre i modelli di regressione sono statisticamente significativi, come si evince dalle analisi ANOVA ( $p < 0,001$ ).

Con l'inserimento della V.I. “Genere”, tutti i modelli di Regressione rimangono statisticamente significativi.

Coefficienti:

Tutte e tre le analisi di regressione presentano leggere problematiche di collinearità, essendo i valori VIF prossimi a 2. Nello specifico, i fattori che risultano problematici sono:

- Senso di empatia 1.518 (con inserimento della V.I. “Genere”: 1.525)
- Senso normativo 1.467 (con inserimento della V.I. “Genere” rimane invariato)
- Senso di giustizia 1.454 (con inserimento della V.I. “Genere”: 1.458)

### 1. Beta per analisi “MFT x Guidare in modo spericolato”:

- Il fattore “Senso di giustizia” ha un impatto negativo maggiore rispetto agli altri fattori sul comportamento “Guida in modo spericolato” (Beta = - 0.138).
- Il fattore "Senso di conservazione” ha un impatto positivo sul comportamento “Guida in modo spericolato” (Beta = 0,086).

### 2. Beta per analisi “MFT x Guidare dopo aver bevuto alcolici”

- Il fattore “Senso di giustizia” ha un impatto negativo maggiore rispetto agli altri fattori sul comportamento “Guida dopo aver bevuto alcolici” (Beta = - 0.233).
- Il fattore "Senso di conservazione” ha un impatto positivo sul comportamento “Guida dopo aver bevuto alcolici” (Beta = 0,072).

### 3. Beta per analisi “MFT x Avere rapporti sessuali non protetti”

- Il fattore “Senso di giustizia” ha un impatto negativo maggiore rispetto agli altri fattori sul comportamento “Avere rapporti sessuali non protetti” (Beta = - 0.109).
- Il fattore "Senso normativo” ha un impatto negativo sul comportamento “Avere rapporti sessuali non protetti” (Beta = - 0.051).

## Discussione

---

Nel presente contributo si propone di esplorare come i Fondamenti Morali e i Trattati di Personalità vadano ad impattare sui comportamenti a rischio, nello specifico:

- Guidare in modo spericolato
- Guidare dopo aver bevuto alcolici
- Avere rapporti sessuali non protetti

I risultati mettono in luce come il genere vada effettivamente ad impattare in modo significativo sui comportamenti a rischio. In particolare, gli uomini hanno una tendenza maggiore nell’attuazione dei comportamenti a rischio durante la guida, come già osservato in letteratura.

In antitesi, è emerso che avere rapporti sessuali non protetti è perpetrato maggiormente dal genere femminile.

Pertanto, rispetto all’obiettivo 1, viene accettata l’ipotesi H1: esiste una differenza di genere nella messa in pratica di tutti e tre i comportamenti a rischio presi in considerazione.

Questo può essere dovuto al fatto che nel contesto italiano esiste una percezione del rischio differente tra uomini e donne; ciò lascia aperta la possibilità di condurre ulteriori ricerche considerando contesti culturali differenti in un’ottica di progettazione di interventi di prevenzione specifici.

Proseguendo nella discussione del modello, le analisi riguardanti i tratti di personalità hanno mostrato risultati interessanti.

L'Estroversione presenta relazioni significative con tutti i comportamenti a rischio, ad eccezione di "Avere rapporti sessuali non protetti". Quindi, l'ipotesi H2 viene rifiutata per i Comportamenti a rischio legati alla guida. Si ipotizza che questo sia dovuto al fatto che le persone con alti livelli di Estroversione ricercano maggiormente la desiderabilità sociale e, soprattutto, la sensation seeking. Gli individui estroversi, spesso, ricercano esperienze nuove e stimolanti, sono attratti dalle avventure, dalle sfide e dalle situazioni che offrono gratificazioni immediate.

Il Nevroticismo è risultato essere non significativo in tutte le correlazioni con i comportamenti a rischio, contrariamente a quanto ipotizzato dalla letteratura. Di conseguenza, l'ipotesi H3 non è accettata; ciò potrebbe essere dovuto al fatto che il campione si limita a comprendere giovani adulti italiani (20-35 anni), i quali potrebbero avere ideologie, credenze e valori differenti dalle altre generazioni.

La Coscienziosità risulta essere il tratto di personalità più significativo che riduce la messa in atto dei comportamenti a rischio legati alla guida. Di conseguenza, si accetta l'ipotesi H4 in riferimento ai comportamenti a rischio riguardanti la guida. Ciò potrebbe essere derivato dal fatto che, in Italia, la fascia di età presa in considerazione, abbia un buon senso di autodisciplina e consapevolezza del rischio.

Per quanto riguarda l'aver rapporti sessuali non protetti, è emerso, inaspettatamente, che nessuno dei risultati è significativo. Questo potrebbe essere dovuto dalla natura multifattoriale dei comportamenti sessuali (norme culturali, accesso ai contraccettivi, stato relazionale), variabili che nella nostra ricerca non sono state tenute in considerazione.

L'Amicalità è risultata essere inversamente proporzionale rispetto ai comportamenti a rischio legati alla guida, come ipotizzato. Di conseguenza, si accetta l'ipotesi H5. Ciò potrebbe derivare dal fatto che caratteristiche tipiche di alti livelli di Amicalità siano l'essere altruisti, empatici e premurosi.

L'ultima ipotesi formulata nei rispetti dei Tratti di Personalità (H6) non viene accettata essendo l'Estroversione e la Coscienziosità correlati con i Comportamenti a rischio legati alla guida, nonostante l'Apertura mentale non abbia correlazioni significative.

Con l'inserimento della variabile "Genere" si ha un impatto significativo e una maggiore spiegazione del modello.

Altri aspetti interessanti sono emersi dall'analisi della Moral Foundation Theory, dalla quale sono stati estratti i seguenti fattori:

- Senso di empatia, inteso come la capacità di riconoscere, comprendere e condividere le emozioni altrui e le esperienze degli altri, specialmente in situazioni di sofferenza, ingiustizia e vulnerabilità;
- Senso normativo, inteso come la capacità di rispettare le tradizioni, l'autorità ed il contesto in cui ci si trova;
- Senso di giustizia, inteso come facoltà di discernere bene e male e dare importanza alla legislazione ed alla dignità altrui;
- Senso di conservazione, inteso come la lealtà verso il gruppo di appartenenza e la tendenza a sposare valori conservativi.

Tutti i fattori hanno mostrato una coerenza interna, la quale dimostra che i costrutti sono validi per il territorio italiano. I risultati, nello specifico, dimostrano che il fattore che riduce maggiormente la messa in atto di tutti e tre i comportamenti a rischio sia il Senso di giustizia.

La maggior parte dei fondamenti hanno un valore preventivo verso la messa in pratica di comportamenti a rischio, eccezion fatta per il Senso di conservazione, il quale risulta un facilitatore della messa in pratica di tali comportamenti inerenti alla guida. Si ipotizza che questo possa essere dovuto a una maggiore conformazione al gruppo da parte degli individui.

A differenza di ciò che ci si aspettava, il Senso normativo non risulta significativo nell'attuazione dei comportamenti a rischio legati alla guida, mentre è significativo nell' avere rapporti sessuali non protetti. Quest'ultimo dato, potrebbe essere legato ad una buona educazione ed informazione dei rischi sessuali nel contesto italiano, e, pertanto, da una valutazione del rischio e della responsabilità maggiori.

Con l'inserimento della variabile "Genere" si ha un impatto significativo. In particolare, nei confronti dei comportamenti legati alla guida si ha una variazione maggiore.

Per i risultati sopra discussi, si accetta l'ipotesi H7.

In sintesi, i risultati della ricerca devono essere presi con cautela, a causa dei limiti del campione. Le differenze di genere evidenziate suggeriscono che le strategie di intervento dovrebbero essere sensibili al genere, mirando a ridurre i comportamenti a rischio specifici per uomini e donne. Inoltre, l'influenza significativa dei fondamenti morali su alcuni comportamenti a rischio indica che i programmi di prevenzione potrebbero beneficiare di un approccio che enfatizzi determinati valori morali e l'etica personale, tenendo conto delle differenze di genere.

## Commenti e conclusione

---

In conclusione, questa ricerca fornisce una panoramica del modo in cui la Moral Foundation Theory, i Trattati di Personalità e il Genere influenzano i comportamenti a rischio nei giovani adulti italiani.

I risultati della ricerca dimostrano che i tratti di personalità e i fondamenti morali abbiano un impatto significativo sui comportamenti a rischio, con un aumento dell'effetto inserendo la variabile del genere. Questi risultati contribuiscono ad una comprensione più completa delle dinamiche che influenzano i comportamenti a rischio e offrono spunti preziosi per la promozione della salute e del benessere tra i giovani adulti.

### Punti di debolezza

---

Nonostante i risultati interessanti, lo studio presenta alcuni limiti che devono essere considerati.

Il campione, composto esclusivamente da giovani adulti italiani, non è rappresentativo dell'intera popolazione italiana, limitando la generalizzabilità dei risultati.

La scala della Moral Foundation Theory è stata validata per un campione molto più eterogeneo rispetto a quello di questo studio, di conseguenza si ipotizza la condivisione di valori morali specifici a seconda della fascia di età.

Nel dettaglio, il campione è equilibrato in termini di genere, con 900 uomini e 900 donne. Tuttavia, questa suddivisione, potrebbe non riflettere la realtà di alcune sottopopolazioni dove le proporzioni di genere sono diverse: la parità di genere nel campione potrebbe non consentire di esplorare adeguatamente le interazioni più complesse tra genere e altre variabili sociodemografiche, limitando la profondità delle conclusioni relative ai comportamenti a rischio.

Il campione include una maggioranza di individui con un livello di istruzione superiore e una buona rappresentanza di occupati, con il 62,2% attualmente impiegato: questi gruppi potrebbero avere atteggiamenti e comportamenti a rischio differenti rispetto a quelli con un livello di istruzione inferiore o non occupati.

Inoltre, l'uso di questionari auto-somministrati potrebbe introdurre bias di desiderabilità sociale, influenzando la veridicità delle risposte su personalità, MFT e comportamenti a rischio.

Infine, la versione italiana del questionario TIPI risente di una traduzione non pienamente efficace a causa delle barriere linguistiche.

### Punti di forza

---

Questo studio sottolinea l'importanza di considerare una vasta gamma di fattori quando si affrontano tematiche di salute pubblica e sicurezza, promuovendo un approccio olistico.

Si è deciso di focalizzare la ricerca sulla comprensione delle dinamiche interne di un modello integrato.

La comprensione di queste dinamiche può fornire preziosi spunti per lo sviluppo di programmi educativi e di prevenzione, che tengano conto delle differenze individuali e dei contesti sociali.

### Possibili sviluppi

---

In futuro, sarebbe utile ampliare la ricerca includendo campioni più diversificati e analizzando l'impatto di altre possibili variabili, come le influenze culturali e le esperienze di vita. Inoltre, l'applicazione di metodologie longitudinali potrebbe fornire una visione più approfondita di come i comportamenti a rischio evolvono nel tempo e di come le variazioni nei fondamenti morali e nei tratti di personalità possano influenzare tali cambiamenti.

Per future ricerche, sarebbe utile esaminare ulteriormente il ruolo di variabili contestuali, come l'influenza dei pari e le norme sociali, nonché esplorare come i diversi contesti culturali influenzano l'interazione tra moralità, personalità e comportamenti a rischio.

Considerando che i valori di spiegazione dei modelli ottenuti sono significativi ma considerevolmente bassi, un possibile sviluppo di questa ricerca potrebbe essere di riproporla includendo un campione maggiormente rappresentativo della popolazione italiana ed indagando l'effetto combinato dei fattori morali, di personalità e del genere.

In conclusione, si potrebbe ampliare la ricerca a livello europeo mantenendo i parametri che definiscono il campione uguale, per verificare come i fattori morali e i tratti di personalità impattano sui comportamenti a rischio nelle diverse culture.

## Bibliografia

---

1. Akbari, M., Lankarani, K. B., Heydari, S. T., Motevalian, S. A., Tabrizi, R., Asadi-Shekari, Z., & Sullman, M. J. M. (2019). Meta-analisi della correlazione tra caratteristiche di personalità e comportamenti di guida a rischio. *Journal of Injury and Violence Research*, 11(2), 107-122. <https://doi.org/10.5249/jivr.v11i2.1172>
2. Allport, G. W. (1937). *Personality: a psychological interpretation*. Holt.
3. ARNETT J. J. (1994), Sensation Seeking: A New Conceptualization and a New Scale, in "Personality and Individual Differences", 16, 2, pp. 289-96.
4. BINA M., GRAZIANO F., BONINO S. (2006), Risky Driving and Lifestyles in "Adolescence, in "Accident Analysis and Prevention", 38, 3, pp. 472-81.
5. Binswanger, L. (1958). *The Existential Analysis School of Thought* (E. Angel, Trans.). In R. May, E. Angel, & H. F. Ellenberger (Eds.), *Existence: A new dimension in psychiatry and psychology* (pp. 191–213). Basic Books/Hachette Book Group. <https://doi.org/10.1037/11321-007>
6. BONINO S. et al (2002), La guida pericolosa in adolescenza: funzioni e fattori di protezione, in "Psicologia della Salute", 2, pp. 29-46.
7. BONINO S., CATTELINO E., CIAIRANO S, (2003), Adolescenti e rischio, Giunti Firenze.
8. CARETTI V, LA BARBERA D. (2005), Le dipendenze patologiche, clinica e psicopatologia, Raffaello Cortina, Milano.
9. Chiara: Zimmerman, C. (1996). Damasio's proposition [Review of the book Descartes' error: Emotion, reason and the human brain, by A. Damasio]. *Canadian Journal of Experimental Psychology / Revue canadienne de psychologie expérimentale*, 50(3), 330–332. <https://doi.org/10.1037/h0084964>
10. Chiorri, C., Bracco, F., Piccinno, T., Modafferi C., & Battini, V. (2014). Psychometric Properties of a Revised Version of the Ten Item Personality Inventory. *European Journal of Psychological Assessment*, DOI: 10.1027/1015-5759/a000215.
11. CLARK T. et al. (2006), Contraceptive Use by Maori Youth: Associated Risk and Protective Factors, in "New Zealand Medical Journal", 119, 1228, pp. I-IO.
12. CROSBY R, et al. (2004), Associations between Sexually Transmitted Disease Diagnosis and Subsequent Sexual Risk and Sexually Transmitted Disease Incidence among Adolescents, in "Sexually Transmitted Diseases", 31, 4, pp. 205-8.
13. Csikszentmihalyi, Mihaly. (1990). Flow: The Psychology of Optimal Experience. *Journal of Leisure Research*, 24(1), 93–94.
14. Di Battista, S., Pivetti, M., & Berti, C. (2018). Moral foundations, political orientation and religiosity in Italy. *The Open Psychology Journal*, 11(1), 46-58. <https://doi.org/10.2174/1874350101811010046>
15. experimental social psychology (Vol. 47, pp. 55-130). Academic Press.
16. Finzi, S. V. (2017). *Storia della psicoanalisi*. Edizioni Mondadori
17. Freeman, G., & Matyas, J. (2022). Big-5 personality traits as they relate to risk behaviors: Comparisons of traits with participation in and consideration of risk behaviors. *Aletheia—The Alpha Chi Journal of Undergraduate Scholarship*, 7(2). <https://doi.org/10.21081/ax0340>
18. Graham, J., Haidt, J., Koleva, S., Motyl, M., Iyer, R., Wojcik, S. P., & Ditto, P. H. (2013). Moral foundations theory: The pragmatic validity of moral pluralism. In *Advances in*

19. Graham, J., Nosek, B. A., Haidt, J., Iyer, R., Koleva, S., & Ditto, P. H. (2011). Mapping the moral domain. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(2), 366-385.
20. Graham, J., Nosek, B. A., Haidt, J., Iyer, R., Koleva, S., & Ditto, P. H. (2011). Mapping the moral domain. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(2), 366-385.
21. Haidt, J., & Joseph, C. (2004). Intuitive ethics: How innately prepared intuitions generate culturally variable virtues. *Daedalus*, 133(4), 55-66.
22. Haidt, J., & Joseph, C. (2004). Intuitive ethics: How innately prepared intuitions generate culturally variable virtues. *Daedalus*, 133(4), 55-66.
23. HARRÈ N. (2000), Riske Evaluation, Driving, and Adolescents: A Typology, in "Developmental Review", 20, 2, pp. 206-26.
24. <https://doi.org/10.1080/00222216.1992.11969876>
25. ISTITUTO SUPERIORE DI SANITÀ (2011), Aspetti epidemiologici, in <http://www.epicentro.iss.it/problemi/stradale/epid.asp>.
26. Iyer, R., Koleva, S., Graham, J., Ditto, P., & Haidt, J. (2012). Understanding libertarian morality: The psychological dispositions of self-identified libertarians. *PLoS ONE*, 7(8), e42366.
27. JESSOR R. JESSOR S. I. (1977), Problem Behavior and Psychosocial Development: A Longitudinal Study of Youth, Academic Press, New York.
28. John, O. P., & Srivastava, S. (1999). *The Big Five Trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives*. In L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (2nd ed., pp. 102–138). Guilford Press.
29. Kelly, G. (2004). *La psicologia dei costrutti personali. Teoria e personalità-EDIZIONE ITALIANA*. Cortina.
30. KLINE A., VANIANDIGHAM M. (1994), HIV Infected Women and Sexual Risk Reduction: The Relevance of Existing Models of Behaviour Change, in "AIDS Education and Prevention", 6, s, pp. 390-402.
31. Koleva, S. P., Graham, J., Ditto, P. H., Iyer, R., & Haidt, J. (2012). Tracing the threads: How five moral concerns (especially purity) help explain culture war attitudes. *Journal of Research in Personality*, 46(2), 184-194.
32. Maslow, A. H. (1943). *A theory of human motivation*. *Psychological Review*, 50(4), 370–396. <https://doi.org/10.1037/h0054346>
33. McCrae, R. R., & Costa, P. T., Jr. (1999). *A Five-Factor theory of personality*. In L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (2nd ed., pp. 139–153). Guilford Press
34. MORAL FOUNDATIONS AND POLITICAL IDEOLOGY. The role of moral framing in the perception of socio-economic inequalities by progressives and conservatives
35. Piccardi, L. (Ed). (2018). *Psicologia generale* (2nd ed.). Cap.12: La personalità. Bologna: Zanichelli editore
36. PULERWITZ J. et al. (2002), Relationship Power, Condom Use and Hiv Risk among Women in the Usa, in "AIDS Care", 14, 6, pp. 789-800.
37. SARKARS., ANDREAS M. (2004), Acceptance of and Engagement in Risky Driving Behaviors by Teenagers, in "Adolescence", 39, pp. 687-700.
38. SMORTI M., BENVENUTI P., PAZZAGLI A. (2010), Fattori di rischio e protezione nel consumo di alcolici e sostanze negli adolescenti, in "Psicologia Clinica dello Sviluppo", 1, Pp. 55-78.

39. STEINHAUSEN H. C., ESCHMANN S., METZKE C. W. (2007), Continuity, Psychosocial Correlates and Outcome of Problematic Substance Use from Adolescence to Young Adulthood in a Community Sample, in "Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health", I, 12, pp. 1-9.
40. Taylor, G. J., Bagby, R. M., & Parker, J. D. (1999). *Disorders of affect regulation: Alexithymia in medical and psychiatric illness*. Cambridge University Press
41. Vaisey, S., & Smith, C. (2008). Catholic moral theology as a source of new moral intuitions. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 47(1), 83-98.
42. Vukasović T, Bratko D. *Heritability of personality: A meta-analysis of behavior genetic studies*. *Psychol Bull.* 2015 Jul;141(4):769-85. doi: 10.1037/bul0000017. Epub 2015 May 11. PMID: 25961374.
43. ZAMBIANCHI M. (2003), La guida pericolosa in adolescenza: comportamenti degli adolescenti, dei genitori, degli amici e stereotipi legati all'identità di genere, in "Psicologia della Salute", 1, Pp. 85-92.
44. ZAMBIANCHI M. (2006), Influenza delle caratteristiche individuali nella valutazione dell'efficacia dei messaggi persuasivi sul rischio stradale negli adolescenti, in "Psicologia della Salute", 2, pp. 5-18.
45. ZAMBIANCHI M., RICCI BITTI P, P., GREMIGNI P. (2010), Prospettiva temporale, pianificazione dell'agenda personale e adozione di comportamenti a rischio in adolescenza, in "Psicologia Clinica dello Sviluppo", 2, Pp. 395-412.
46. ZUCKERMAN M. (1994), *Behavioral Expressions and Biosocial Bases of Sensation Seeking*, Cambridge University Press, New York.

# Appendice

## STATISTICHE DESCRITTIVE

### Statistiche

secco alla nascita

N	Valido	1800
	Mancante	0

### secco alla nascita

		Frequenza	Percentuale	Percentuale valida	Percentuale cumulativa
Valido	Uomo	900	50,0	50,0	50,0
	Donna	900	50,0	50,0	100,0
	Totale	1800	100,0	100,0	

### Statistiche descrittive

	N	Minimo	Massimo	Media	Deviazione std.
eta in anni	1800	20,00	35,00	29,0828	4,25381
Numero di casi validi (listwise)	1800				

### Statistiche

		Titolo di studio	Sei lavoratore?	Area Geografica	Regione di residenza	Stato Civile	Sei studente?	Occupazione
N	Valido	1800	1800	1783	1783	1800	1800	1800
	Mancante	0	0	17	17	0	0	0
Media		1,6000	1,38	2,66	10,14	1,27	1,74	1,9283
Modalità		1,00	1	4	3	1	2	2,00
Deviazione std.		,63439	,485	1,245	6,238	,475	,441	,67173
Varianza		,402	,235	1,551	38,908	,226	,194	,451

## Tabella delle frequenze

### Titolo di studio

		Frequenza	Percentuale	Percentuale valida	Percentuale cumulativa
Valido	laurea	866	48,1	48,1	48,1
	diploma 4-5 anni	788	43,8	43,8	91,9
	altro titolo di studio	146	8,1	8,1	100,0
	Totale	1800	100,0	100,0	

### Sei lavoratore?

		Frequenza	Percentuale	Percentuale valida	Percentuale cumulativa
Valido	si	1118	62,1	62,1	62,1
	no	682	37,9	37,9	100,0
	Totale	1800	100,0	100,0	

### Area Geografica

		Frequenza	Percentuale	Percentuale valida	Percentuale cumulativa
Valido	Nord Ovest	503	27,9	28,2	28,2
	Nord Est	273	15,2	15,3	43,5
	Centro	327	18,2	18,3	61,9
	Sud e Isole	680	37,8	38,1	100,0
	Totale	1783	99,1	100,0	
Mancante	Sistema	17	,9		
Totale		1800	100,0		

### Regione di residenza

		Frequenza	Percentuale	Percentuale valida	Percentuale cumulativa
Valido	Piemonte	122	6,8	6,8	6,8
	VAosta	4	,2	,2	7,1
	Lombardia	341	18,9	19,1	26,2
	Liguria	36	2,0	2,0	28,2
	Veneto	115	6,4	6,4	34,7
	FriuliVG	34	1,9	1,9	36,6
	TrentinoAA	21	1,2	1,2	37,7
	EmiliaRomagna	103	5,7	5,8	43,5
	Toscana	98	5,4	5,5	49,0
	Umbria	27	1,5	1,5	50,5
	Lazio	158	8,8	8,9	59,4
	Marche	44	2,4	2,5	61,9
	Abruzzo	37	2,1	2,1	63,9
	Molise	7	,4	,4	64,3
	Campania	174	9,7	9,8	74,1
	Basilicata	14	,8	,8	74,9
	Puglia	164	9,1	9,2	84,1
	Calabria	47	2,6	2,6	86,7
	Sicilia	172	9,6	9,6	96,4
	Sardegna	65	3,6	3,6	100,0
	Totale		1783	99,1	100,0
Mancante	Sistema	17	,9		
Totale		1800	100,0		

### Stato Civile

		Frequenza	Percentuale	Percentuale valida	Percentuale cumulativa
Valido	celibe Nubile	1337	74,3	74,3	74,3
	coniugatoA	445	24,7	24,7	99,0
	separatoA	14	,8	,8	99,8
	divorziatoA	4	,2	,2	100,0
	Totale	1800	100,0	100,0	

### Sei studente?

		Frequenza	Percentuale	Percentuale valida	Percentuale cumulativa
Valido	si	475	26,4	26,4	26,4
	no	1325	73,6	73,6	100,0
	Totale	1800	100,0	100,0	

### Occupazione

		Frequenza	Percentuale	Percentuale valida	Percentuale cumulativa
Valido	Studenti	475	26,4	26,4	26,4
	Lavoratori	979	54,4	54,4	80,8
	Neet	346	19,2	19,2	100,0
	Totale	1800	100,0	100,0	

## TEST T

### Guidare in modo spericolato

#### Statistiche gruppo

	sesso alla nascita	N	Media	Deviazione std.	Errore standard della media
'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'	Uomo	900	1,61	,802	,027
	Donna	900	1,41	,733	,024

#### Test campioni indipendenti

	Test di Levene per l'eguaglianza delle varianze	Test t per l'eguaglianza delle medie							Intervallo di confidenza della differenza di 95%		
		F	Sign.	t	gl	Significatività P unilaterale	Significatività P bilaterale	Differenza della media	Differenza errore std.	Inferiore	Superiore
'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'	Varianze uguali presunte	20,435	<,001	5,677	1798	<,001	<,001	,206	,036	,135	,277
	Varianze uguali non presunte			5,677	1783,721	<,001	<,001	,206	,036	,135	,277

#### Dimensioni effetto campioni indipendenti

		Standardizzato ore <sup>a</sup>	Stima del punto	Intervallo di confidenza 95%	
				Inferiore	Superiore
'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'	D di Cohen	,768	,268	,175	,360
	Correzione di Hedges	,768	,267	,175	,360
	Delta di Glass	,733	,280	,187	,374

a. Il denominatore utilizzato per stimare le dimensioni dell'effetto.

La d di Cohen utilizza la deviazione standard raggruppata.

La correzione di Hedge utilizza la deviazione standard raggruppata, piu un fattore di correzione.

Il delta di Glass utilizza la deviazione standard del campione del gruppo di controllo (ovvero il secondo).

### Guidare dopo aver bevuto alcolici

## Statistiche gruppo

	sesso alla nascita	N	Media	Deviazione std.	Errore standard della media
'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'	Uomo	900	1,41	,712	,024
	Donna	900	1,24	,585	,019

### Test campioni indipendenti

		Test di Levene per l'eguaglianza delle varianze				Test t per l'eguaglianza delle medie				Intervallo di confidenza della differenza di 95%	
		F	Sign.	t	gl	Significatività P unilaterale	Significatività P bilaterale	Differenza della media	Differenza errore std.	Inferiore	Superiore
'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'	Varianze uguali presunte	83,210	<,001	5,570	1798	<,001	<,001	,171	,031	,111	,231
	Varianze uguali non presunte			5,570	1731,987	<,001	<,001	,171	,031	,111	,231

### Dimensioni effetto campioni indipendenti

		Standardizzati ore <sup>a</sup>	Stima del punto	Intervallo di confidenza 95%	
				Inferiore	Superiore
'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'	D di Cohen	,652	,263	,170	,355
	Correzione di Hedges	,652	,262	,170	,355
	Delta di Glass	,585	,293	,199	,386

a. Il denominatore utilizzato per stimare le dimensioni dell'effetto.

La d di Cohen utilizza la deviazione standard raggruppata.

La correzione di Hedge utilizza la deviazione standard raggruppata, più un fattore di correzione.

Il delta di Glass utilizza la deviazione standard del campione del gruppo di controllo (ovvero il secondo).

## Avere rapporti sessuali non protetti

### Statistiche gruppo

	sesso alla nascita	N	Media	Deviazione std.	Errore standard della media
Avere rapporti sessuali non protetti	Uomo	900	1,66	,943	,031
	Donna	900	1,73	1,018	,034

### Test campioni indipendenti

		Test di Levene per l'eguaglianza delle varianze				Test t per l'eguaglianza delle medie				Intervallo di confidenza della differenza di 95%	
		F	Sign.	t	gl	Significatività P unilaterale	Significatività P bilaterale	Differenza della media	Differenza errore std.	Inferiore	Superiore
Avere rapporti sessuali non protetti	Varianze uguali presunte	5,095	,024	-1,370	1798	,085	,171	-,063	,046	-,154	,027
	Varianze uguali non presunte			-1,370	1787,626	,085	,171	-,063	,046	-,154	,027

### Dimensioni effetto campioni indipendenti

		Standardizzati ore <sup>a</sup>	Stima del punto	Intervallo di confidenza 95%	
				Inferiore	Superiore
Avere rapporti sessuali non protetti	D di Cohen	,981	-,065	-,157	,028
	Correzione di Hedges	,981	-,065	-,157	,028
	Delta di Glass	1,018	-,062	-,155	,030

a. Il denominatore utilizzato per stimare le dimensioni dell'effetto.

La d di Cohen utilizza la deviazione standard raggruppata.

La correzione di Hedge utilizza la deviazione standard raggruppata, più un fattore di correzione.

Il delta di Glass utilizza la deviazione standard del campione del gruppo di controllo (ovvero il secondo).

## ANALISI FATTORIALE ESPLORATIVA – MFT

A seguito di un'Analisi Fattoriale per la V.I “MFT” con finalità confermativa, è stato osservato come i fattori estratti presentassero problematiche di saturazione e non fossero conformi alle validazioni dello strumento. Si è, quindi, optato per un metodo esplorativo.

Dei 32 Item iniziali, sono stati eliminati gli item di controllo (“Se qualcuno è stato bravo in matematica oppure no” e “Sono orgoglioso della storia del mio paese”). Si è optato per una rotazione obliqua Promax a causa dell'ampio campione (1800 soggetti) e una fattorizzazione dell'asse principale, con un valore di 0,40. Inizialmente, con 30 item nella tabella “matrice del modello”, alcuni item saturavano con più di un fattore. Di conseguenza, tali item sono stati eliminati nel seguente ordine<sup>3</sup>:

1. La compassione per coloro che soffrono è la virtù più importante
2. Non può mai essere giusto uccidere un essere umano
3. Se qualcuno ha agito in un modo che Dio approverebbe oppure no
4. Se fossi un soldato e non fossi d'accordo con gli ordini del mio comandante obbedirei comunque poiché è mio dovere farlo

In seguito, è stata presa visione della tabella “Comunalità”: i valori di estrazione sono maggiori di 0,3. Per questo motivo, gli item selezionati sono accettabili.

### Matrice del modello<sup>a</sup>

	Componente				
	1	2	3	4	5
Se qualcuno ha sofferto emotivamente oppure no	,689				
Se qualcuno si è preso cura di una persona debole o vulnerabile oppure no	,716				
Se qualcuno è stato crudele oppure no	,819				
Se qualcuno ha agito in modo ingiusto oppure no	,842				
Se alcune persone sono state trattate in modo differente da altre oppure no	,765				
Se a qualcuno sono stati negati i propri diritti oppure no	,719				
Se qualcuno ha dimostrato mancanza di lealtà oppure no	,776				

<sup>3</sup> L'ordine degli item tolti è stato fatto osservando prima gli item con la comunità più bassa e quelli che andavano a saturare con più di un fattore, il procedimento è stato riportato nell'appendice

Se qualcuno ha fatto qualcosa per tradire il proprio gruppo oppure no	,677			
Se gli atti compiuti hanno mostrato amore per il proprio Paese oppure no		,841		
Se qualcuno si è adeguato alle tradizioni della società oppure no		,891		
Se qualcuno ha mostrato una mancanza di rispetto per l'autorità oppure no		,910		
Se un'azione ha causato caos o disordine oppure no		,784		
Se qualcuno ha fatto qualcosa di ripugnante oppure no	,480			
Se qualcuno ha violato le norme di purezza e decenza oppure no		,649		
Se qualcuno ha agito in un modo che Dio approverebbe oppure no		,514		
Una delle peggiori cose che una persona potrebbe fare è far del male ad un animale indifeso			,622	
Non può mai essere giusto uccidere un essere umano			,759	
La compassione per coloro che soffrono è la virtù più importante			,653	,409
La giustizia è il requisito più importante per una società			,805	
'Quando il legislatore fa le leggi, il principio fondamentale dovrebbe essere quello di assicurare che tutti vengano trattati in modo equo'			,799	

Penso che sia moralmente sbagliato che i figli dei ricchi ereditino molti soldi mentre i figli dei poveri non ereditano nulla					,672
E' più importante fare gioco di squadra piuttosto che esprimere se stessi individualmente					,424
'Le persone dovrebbero essere leali verso i membri della propria famiglia, anche se questi hanno fatto qualcosa di sbagliato'				,578	
Uomini e donne hanno ciascuno ruoli diversi nella società				,854	
'Se fossi un soldato e non fossi d'accordo con gli ordini del mio comandante, obbedirei comunque poiché è mio dovere farlo'				,709	
Il rispetto per l'autorità è una cosa che tutti i bambini devono imparare			,524		
'Le persone non dovrebbero fare cose ripugnanti, anche se nessuno ne viene danneggiato'			,578		
Definirei alcune azioni come sbagliate sulla base del fatto che sono innaturali				,540	
La castità è una virtù importante e di valore				,531	
E' meglio fare del bene che fare del male			,636		

Metodo di estrazione: Analisi dei componenti principali.

Metodo di rotazione: Promax con normalizzazione Kaiser.<sup>a</sup>

a. Convergenza per la rotazione eseguita in 8 iterazioni.

29 Item (Escludendo- *la compassione per coloro che soffrono è la virtù più importante*)

**Matrice del modello<sup>a</sup>**

	Componente				
	1	2	3	4	5
Se qualcuno ha sofferto emotivamente oppure no	,771				
Se qualcuno si è preso cura di una persona debole o vulnerabile oppure no	,800				
Se qualcuno è stato crudele oppure no	,839				
Se qualcuno ha agito in modo ingiusto oppure no	,803				
Se alcune persone sono state trattate in modo differente da altre oppure no	,713				
Se a qualcuno sono stati negati i propri diritti oppure no	,663				
Se qualcuno ha dimostrato mancanza di lealtà oppure no	,714				
Se qualcuno ha fatto qualcosa per tradire il proprio gruppo oppure no	,613				
Se gli atti compiuti hanno mostrato amore per il proprio Paese oppure no		,807			
Se qualcuno si è adeguato alle tradizioni della società oppure no		,849			
Se qualcuno ha mostrato una mancanza di rispetto per l'autorità oppure no		,906			
Se un'azione ha causato caos o disordine oppure no		,811			
Se qualcuno ha fatto qualcosa di ripugnante oppure no	,434				
Se qualcuno ha violato le norme di purezza e decenza oppure no		,682			

Se qualcuno ha agito in un modo che Dio approverebbe oppure no		,500		
Una delle peggiori cose che una persona potrebbe fare è far del male ad un animale indifeso			,588	
Non può mai essere giusto uccidere un essere umano			,702	,404
La giustizia è il requisito più importante per una società			,791	
'Quando il legislatore fa le leggi, il principio fondamentale dovrebbe essere quello di assicurare che tutti vengano trattati in modo equo'			,819	
Penso che sia moralmente sbagliato che i figli dei ricchi ereditino molti soldi mentre i figli dei poveri non ereditano nulla				,780
E' più importante fare gioco di squadra piuttosto che esprimere se stessi individualmente				,506
'Le persone dovrebbero essere leali verso i membri della propria famiglia, anche se questi hanno fatto qualcosa di sbagliato'			,539	
Uomini e donne hanno ciascuno ruoli diversi nella società			,902	
'Se fossi un soldato e non fossi d'accordo con gli ordini del mio comandante, obbedirei comunque poiché è mio dovere farlo'			,697	
Il rispetto per l'autorità è una cosa che tutti i bambini devono imparare			,604	

'Le persone non dovrebbero fare cose ripugnanti, anche se nessuno ne viene danneggiato'			,611		
Definirei alcune azioni come sbagliate sulla base del fatto che sono innaturali				,510	
La castità è una virtù importante e di valore				,501	
E' meglio fare del bene che fare del male			,662		

Metodo di estrazione: Analisi dei componenti principali.

Metodo di rotazione: Promax con normalizzazione Kaiser.<sup>a</sup>

a. Convergenza per la rotazione eseguita in 7 iterazioni.

28 Item (Escludendo- *la compassione per coloro che soffrono è la virtù più importante + Non può mai giusto uccidere un essere umano*)

### Matrice del modello<sup>a</sup>

	Componente			
	1	2	3	4
Se qualcuno ha sofferto emotivamente oppure no	,717			
Se qualcuno si è preso cura di una persona debole o vulnerabile oppure no	,759			
Se qualcuno è stato crudele oppure no	,773			
Se qualcuno ha agito in modo ingiusto oppure no	,743			
Se alcune persone sono state trattate in modo differente da altre oppure no	,745			
Se a qualcuno sono stati negati i propri diritti oppure no	,722			
Se qualcuno ha dimostrato mancanza di lealtà oppure no	,661			
Se qualcuno ha fatto qualcosa per tradire il proprio gruppo oppure no	,609			

Se gli atti compiuti hanno mostrato amore per il proprio Paese oppure no		,741		
Se qualcuno si è adeguato alle tradizioni della società oppure no		,779		
Se qualcuno ha mostrato una mancanza di rispetto per l'autorità oppure no		,851		
Se un'azione ha causato caos o disordine oppure no		,760		
Se qualcuno ha fatto qualcosa di ripugnante oppure no	,503			
Se qualcuno ha violato le norme di purezza e decenza oppure no		,606		
Se qualcuno ha agito in un modo che Dio approverebbe oppure no		,510		,441
Una delle peggiori cose che una persona potrebbe fare è far del male ad un animale indifeso			,526	
La giustizia è il requisito più importante per una società			,759	
'Quando il legislatore fa le leggi, il principio fondamentale dovrebbe essere quello di assicurare che tutti vengano trattati in modo equo'			,746	
Penso che sia moralmente sbagliato che i figli dei ricchi ereditino molti soldi mentre i figli dei poveri non ereditano nulla				,773
E' più importante fare gioco di squadra piuttosto che esprimere se stessi individualmente				,571

'Le persone dovrebbero essere leali verso i membri della propria famiglia, anche se questi hanno fatto qualcosa di sbagliato'				,561
Uomini e donne hanno ciascuno ruoli diversi nella società				,554
'Se fossi un soldato e non fossi d'accordo con gli ordini del mio comandante, obbedirei comunque poiché è mio dovere farlo'				
Il rispetto per l'autorità è una cosa che tutti i bambini devono imparare			,747	
'Le persone non dovrebbero fare cose ripugnanti, anche se nessuno ne viene danneggiato'			,600	
Definirei alcune azioni come sbagliate sulla base del fatto che sono innaturali				,534
La castità è una virtù importante e di valore				,621
E' meglio fare del bene che fare del male			,648	

Metodo di estrazione: Analisi dei componenti principali.

Metodo di rotazione: Promax con normalizzazione Kaiser.<sup>a</sup>

a. Convergenza per la rotazione eseguita in 7 iterazioni.

27 Item (Escludendo- *la compassione per coloro che soffrono è la virtù più importante + Non può mai giusto uccidere un essere umano + Se qualcuno ha agito che dio approverebbe oppure no*)

### Matrice del modello<sup>a</sup>

	Componente			
	1	2	3	4
Se qualcuno ha sofferto emotivamente oppure no	,716			
Se qualcuno si è preso cura di una persona debole o vulnerabile oppure no	,757			
Se qualcuno è stato crudele oppure no	,768			
Se qualcuno ha agito in modo ingiusto oppure no	,737			
Se alcune persone sono state trattate in modo differente da altre oppure no	,741			
Se a qualcuno sono stati negati i propri diritti oppure no	,716			
Se qualcuno ha dimostrato mancanza di lealtà oppure no	,657			
Se qualcuno ha fatto qualcosa per tradire il proprio gruppo oppure no	,608			
Se gli atti compiuti hanno mostrato amore per il proprio Paese oppure no		,747		
Se qualcuno si è adeguato alle tradizioni della società oppure no		,787		
Se qualcuno ha mostrato una mancanza di rispetto per l'autorità oppure no		,856		
Se un'azione ha causato caos o disordine oppure no		,762		
Se qualcuno ha fatto qualcosa di ripugnante oppure no	,497			
Se qualcuno ha violato le norme di purezza e decenza oppure no		,605		

Una delle peggiori cose che una persona potrebbe fare è far del male ad un animale indifeso			,535	
La giustizia è il requisito più importante per una società			,773	
'Quando il legislatore fa le leggi, il principio fondamentale dovrebbe essere quello di assicurare che tutti vengano trattati in modo equo'			,767	
Penso che sia moralmente sbagliato che i figli dei ricchi ereditino molti soldi mentre i figli dei poveri non ereditano nulla				,773
E' più importante fare gioco di squadra piuttosto che esprimere se stessi individualmente				,578
'Le persone dovrebbero essere leali verso i membri della propria famiglia, anche se questi hanno fatto qualcosa di sbagliato'				,568
Uomini e donne hanno ciascuno ruoli diversi nella società				,558
'Se fossi un soldato e non fossi d'accordo con gli ordini del mio comandante, obbedirei comunque poiché è mio dovere farlo'				
Il rispetto per l'autorità è una cosa che tutti i bambini devono imparare			,735	
'Le persone non dovrebbero fare cose ripugnanti, anche se nessuno ne viene danneggiato'			,594	

Definirei alcune azioni come sbagliate sulla base del fatto che sono innaturali				,535
La castità è una virtù importante e di valore				,609
E' meglio fare del bene che fare del male			,670	

Metodo di estrazione: Analisi dei componenti principali.

Metodo di rotazione: Promax con normalizzazione Kaiser.<sup>a</sup>

a. Convergenza per la rotazione eseguita in 8 iterazioni.

26 Item (Escludendo- *la compassione per coloro che soffrono è la virtù più importante* + *Non può mai giusto uccidere un essere umano* + *Se qualcuno ha agito che dio approverebbe oppure no* + *Se fossi un soldato e non fossi d'accordo con gli ordini del mio comandante obbedirei comunque poiché è mio dovere farlo*)

### Matrice del modello<sup>a</sup>

	Componente			
	1	2	3	4
Se qualcuno ha sofferto emotivamente oppure no	,753			
Se qualcuno si è preso cura di una persona debole o vulnerabile oppure no	,785			
Se qualcuno è stato crudele oppure no	,793			
Se qualcuno ha agito in modo ingiusto oppure no	,759			
Se alcune persone sono state trattate in modo differente da altre oppure no	,761			
Se a qualcuno sono stati negati i propri diritti oppure no	,726			
Se qualcuno ha dimostrato mancanza di lealtà oppure no	,662			
Se qualcuno ha fatto qualcosa per tradire il proprio gruppo oppure no	,607			
Se gli atti compiuti hanno mostrato amore per il proprio Paese oppure no		,756		

Se qualcuno si è adeguato alle tradizioni della società oppure no		,799		
Se qualcuno ha mostrato una mancanza di rispetto per l'autorità oppure no		,866		
Se un'azione ha causato caos o disordine oppure no		,771		
Se qualcuno ha fatto qualcosa di ripugnante oppure no	,457			
Se qualcuno ha violato le norme di purezza e decenza oppure no		,625		
Una delle peggiori cose che una persona potrebbe fare è far del male ad un animale indifeso			,565	
La giustizia è il requisito più importante per una società			,792	
'Quando il legislatore fa le leggi, il principio fondamentale dovrebbe essere quello di assicurare che tutti vengano trattati in modo equo'			,789	
Penso che sia moralmente sbagliato che i figli dei ricchi ereditino molti soldi mentre i figli dei poveri non ereditano nulla				,752
E' più importante fare gioco di squadra piuttosto che esprimere se stessi individualmente				,573
'Le persone dovrebbero essere leali verso i membri della propria famiglia, anche se questi hanno fatto qualcosa di sbagliato'				,576
Uomini e donne hanno ciascuno ruoli diversi nella società				,569

Il rispetto per l'autorità è una cosa che tutti i bambini devono imparare			,738	
'Le persone non dovrebbero fare cose ripugnanti, anche se nessuno ne viene danneggiato'			,640	
Definirei alcune azioni come sbagliate sulla base del fatto che sono innaturali				,536
La castità è una virtù importante e di valore				,609
E' meglio fare del bene che fare del male			,689	

Metodo di estrazione: Analisi dei componenti principali.

Metodo di rotazione: Promax con normalizzazione Kaiser.<sup>a</sup>

a. Convergenza per la rotazione eseguita in 7 iterazioni.

### Varianza totale spiegata

Componente	Totale	Autovalori iniziali		Caricamenti somme dei quadrati di estrazione			Caricamenti somme dei quadrati di rotazione <sup>a</sup>
		% di varianza	% cumulativa	Totale	% di varianza	% cumulativa	Totale
1	8,464	32,554	32,554	8,464	32,554	32,554	6,931
2	3,335	12,825	45,380	3,335	12,825	45,380	5,677
3	1,843	7,087	52,467	1,843	7,087	52,467	5,570
4	1,307	5,028	57,495	1,307	5,028	57,495	3,121
5	,960	3,693	61,188				
6	,939	3,611	64,800				
7	,846	3,252	68,052				
8	,774	2,977	71,029				
9	,653	2,512	73,541				
10	,624	2,400	75,941				
11	,580	2,231	78,172				
12	,567	2,181	80,353				
13	,557	2,142	82,496				
14	,522	2,008	84,503				
15	,502	1,932	86,435				
16	,436	1,676	88,111				
17	,431	1,658	89,769				
18	,389	1,495	91,264				
19	,350	1,347	92,611				
20	,322	1,240	93,851				
21	,304	1,170	95,022				
22	,295	1,134	96,156				
23	,267	1,025	97,181				
24	,261	1,003	98,184				
25	,241	,926	99,110				
26	,232	,890	100,000				

Metodo di estrazione: Analisi dei componenti principali.

- a. Quando i componenti sono correlati, i caricamenti delle somme dei quadrati non possono essere aggiunti per ottenere una varianza totale.

## Coerenza interna

Per verificare l'affidabilità dei fattori è stato eseguito l'alfa di Cronbach:

Statistiche di affidabilità - Fattore 1		Statistiche di affidabilità - Fattore 2		Statistiche di affidabilità - Fattore 3		Statistiche di affidabilità - Fattore 4	
Alpha di Cronbach	N. di elementi						
,911	9	,869	5	,808	6	,715	6

## CORRELAZIONI

Il primo passo per svolgere un'analisi di regressione multipla è quello di costruire una **matrice di correlazione**, ovvero una matrice che studia l'**indice di correlazione lineare R di Pearson** (va da -1 a 1). Questo modello va fatto per due motivi:

- Ci deve essere una struttura di correlazione lineare importante tra VD e VI
- Le relazioni tra VI e VD devono essere maggiori delle relazioni tra VI

Quando la significatività è minore di 0.05, il tratto viene preso in considerazione.

		Correlazioni					
		'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'	ESTROVERSIONE	AMICALITÀ	COSCIENZIOSITÀ	NEVROTICISMO	APERTURAMENTALE
'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'	Correlazione di Pearson	1	,101**	-,099**	-,126**	-,001	,007
	Sign. (a due code)		<,001	<,001	<,001	,970	,776
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
ESTROVERSIONE	Correlazione di Pearson	,101**	1	-,086**	-,004	-,112**	,350**
	Sign. (a due code)	<,001		<,001	,874	<,001	<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
AMICALITÀ	Correlazione di Pearson	-,099**	-,086**	1	,326**	-,341**	,086**
	Sign. (a due code)	<,001	<,001		<,001	<,001	<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
COSCIENZIOSITÀ	Correlazione di Pearson	-,126**	-,004	,326**	1	-,224**	,075**
	Sign. (a due code)	<,001	,874	<,001		<,001	,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
NEVROTICISMO	Correlazione di Pearson	-,001	-,112**	-,341**	-,224**	1	-,062**
	Sign. (a due code)	,970	<,001	<,001	<,001		,008
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
APERTURAMENTALE	Correlazione di Pearson	,007	,350**	,086**	,075**	-,062**	1
	Sign. (a due code)	,776	<,001	<,001	,001	,008	
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800

\*\* La correlazione è significativa a livello 0,01 (a due code).

### Correlazioni

		'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'	ESTROVERSIONE	AMICALITA	COSCIENZIOSITA	NEVROTICISMO	APERTURAMENTALE
'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'	Correlazione di Pearson	1	,074**	-,116**	-,124**	-,010	,023
	Sign. (a due code)		,002	<,001	<,001	,675	,324
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
ESTROVERSIONE	Correlazione di Pearson	,074**	1	-,086**	-,004	-,112**	,350**
	Sign. (a due code)		,002	<,001	,874	<,001	<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
AMICALITA	Correlazione di Pearson	-,116**	-,086**	1	,326**	-,341**	,086**
	Sign. (a due code)		<,001	<,001	<,001	<,001	<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
COSCIENZIOSITA	Correlazione di Pearson	-,124**	-,004	,326**	1	-,224**	,075**
	Sign. (a due code)		<,001	,874	<,001	<,001	,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
NEVROTICISMO	Correlazione di Pearson	-,010	-,112**	-,341**	-,224**	1	-,062**
	Sign. (a due code)		,675	<,001	<,001	<,001	,008
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
APERTURAMENTALE	Correlazione di Pearson	,023	,350**	,086**	,075**	-,062**	1
	Sign. (a due code)		,324	<,001	<,001	,001	,008
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800

\*\* La correlazione è significativa a livello 0,01 (a due code).

### Correlazioni

		Avere rapporti sessuali non protetti	ESTROVERSIONE	AMICALITA	COSCIENZIOSITA	NEVROTICISMO	APERTURAMENTALE
Avere rapporti sessuali non protetti	Correlazione di Pearson	1	,024	-,042	-,039	,027	-,020
	Sign. (a due code)		,314	,076	,098	,255	,396
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
ESTROVERSIONE	Correlazione di Pearson	,024	1	-,086**	-,004	-,112**	,350**
	Sign. (a due code)		,314	<,001	,874	<,001	<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
AMICALITA	Correlazione di Pearson	-,042	-,086**	1	,326**	-,341**	,086**
	Sign. (a due code)		,076	<,001	<,001	<,001	<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
COSCIENZIOSITA	Correlazione di Pearson	-,039	-,004	,326**	1	-,224**	,075**
	Sign. (a due code)		,098	,874	<,001	<,001	,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
NEVROTICISMO	Correlazione di Pearson	,027	-,112**	-,341**	-,224**	1	-,062**
	Sign. (a due code)		,255	<,001	<,001	<,001	,008
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800
APERTURAMENTALE	Correlazione di Pearson	-,020	,350**	,086**	,075**	-,062**	1
	Sign. (a due code)		,396	<,001	<,001	,001	,008
	N	1800	1800	1800	1800	1800	1800

\*\* La correlazione è significativa a livello 0,01 (a due code).

### Correlazioni

		'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'	SENSO_DI_EMPATIA	SENSO_NORMATIVO	SENSO_DI_GIUSTIZIA	SENSO_DI_CONSERVAZIONE
'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'	Correlazione di Pearson	1	-,115**	-,016	-,148**	,080**
	Sign. (a due code)		<,001	,492	<,001	<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800
SENSO_DI_EMPATIA	Correlazione di Pearson	-,115**	1	,381**	,527**	-,008
	Sign. (a due code)		<,001	<,001	<,001	,720
	N	1800	1800	1800	1800	1800
SENSO_NORMATIVO	Correlazione di Pearson	-,016	,381**	1	,369**	,385**
	Sign. (a due code)		,492	<,001	<,001	<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800
SENSO_DI_GIUSTIZIA	Correlazione di Pearson	-,148**	,527**	,369**	1	,105**
	Sign. (a due code)		<,001	<,001	<,001	<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800
SENSO_DI_CONSERVAZIONE	Correlazione di Pearson	,080**	-,008	,385**	,105**	1
	Sign. (a due code)		<,001	,720	<,001	<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800

\*\* La correlazione è significativa a livello 0,01 (a due code).

### Correlazioni

		'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'	SENSO_DI_EMPATIA	SENSO_NORMATIVO	SENSO_DI_GIUSTIZIA	SENSO_DI_CONSERVAZIONE
'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'	Correlazione di Pearson	1	-,103**	-,019	-,209**	,062**
	Sign. (a due code)		<,001	,422	<,001	,009
	N	1800	1800	1800	1800	1800
SENSO_DI_EMPATIA	Correlazione di Pearson	-,103**	1	,381**	,527**	-,008
	Sign. (a due code)	<,001		<,001	<,001	,720
	N	1800	1800	1800	1800	1800
SENSO_NORMATIVO	Correlazione di Pearson	-,019	,381**	1	,369**	,385**
	Sign. (a due code)	,422	<,001		<,001	<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800
SENSO_DI_GIUSTIZIA	Correlazione di Pearson	-,209**	,527**	,369**	1	,105**
	Sign. (a due code)	<,001	<,001	<,001		<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800
SENSO_DI_CONSERVAZIONE	Correlazione di Pearson	,062**	-,008	,385**	,105**	1
	Sign. (a due code)	,009	,720	<,001	<,001	
	N	1800	1800	1800	1800	1800

\*\* . La correlazione è significativa a livello 0,01 (a due code).

### Correlazioni

		Avere rapporti sessuali non protetti	SENSO_DI_EMPATIA	SENSO_NORMATIVO	SENSO_DI_GIUSTIZIA	SENSO_DI_CONSERVAZIONE
Avere rapporti sessuali non protetti	Correlazione di Pearson	1	-,051*	-,095**	-,118**	-,067**
	Sign. (a due code)		,031	<,001	<,001	,004
	N	1800	1800	1800	1800	1800
SENSO_DI_EMPATIA	Correlazione di Pearson	-,051*	1	,381**	,527**	-,008
	Sign. (a due code)	,031		<,001	<,001	,720
	N	1800	1800	1800	1800	1800
SENSO_NORMATIVO	Correlazione di Pearson	-,095**	,381**	1	,369**	,385**
	Sign. (a due code)	<,001	<,001		<,001	<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800
SENSO_DI_GIUSTIZIA	Correlazione di Pearson	-,118**	,527**	,369**	1	,105**
	Sign. (a due code)	<,001	<,001	<,001		<,001
	N	1800	1800	1800	1800	1800
SENSO_DI_CONSERVAZIONE	Correlazione di Pearson	-,067**	-,008	,385**	,105**	1
	Sign. (a due code)	,004	,720	<,001	<,001	
	N	1800	1800	1800	1800	1800

\*. La correlazione è significativa a livello 0,05 (a due code).

\*\* . La correlazione è significativa a livello 0,01 (a due code).

## REGRESSIONE LINEARE

Abbiamo optato per un metodo Inserisci nelle nostre analisi di Regressione. Questa scelta è derivata dal fatto che l'obiettivo della ricerca è quello di spiegare l'impatto delle V.I sulle V.D.

**Personalità X Guidare in modo spericolato**

### Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	apertura mentale, nervoticismo, coscienziosità, estroversione, amicalità <sup>b</sup>	.	Inserisci

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'

b. Sono state immesse tutte le variabili richieste.

### Riepilogo del modello

Modello	R	R-quadrato	R-quadrato adattato	Errore std. della stima
1	,174 <sup>a</sup>	,030	,028	,764

a. Predittori: (costante), apertura mentale, nervoticismo, coscienziosità, estroversione, amicalità

### ANOVA<sup>a</sup>

Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	32,767	5	6,553	11,228	<,001 <sup>b</sup>
	Residuo	1047,108	1794	,584		
	Totale	1079,875	1799			

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'

b. Predittori: (costante), apertura mentale, nervoticismo, coscienziosità, estroversione, amicalità

### Coefficienti<sup>a</sup>

Modello		Coefficienti non standardizzati		Coefficienti standardizzati	t	Sign.	Statistiche di collinearità	
		B	Errore standard	Beta			Tolleranza	VIF
1	(Costante)	2,090	,169		12,362	<,001		
	estroversione	,054	,014	,096	3,787	<,001	,845	1,184
	amicalità	-,049	,019	-,067	-2,555	,011	,795	1,257
	coscienziosità	-,077	,017	-,112	-4,505	<,001	,878	1,139
	nervoticismo	-,025	,016	-,039	-1,539	,124	,850	1,177
	apertura mentale	-,012	,020	-,015	-,604	,546	,861	1,161

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'

### Personalità X Guidare dopo aver bevuti alcolici

#### Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	apertura mentale, nervoticismo, coscienziosità, estroversione, amicalità <sup>b</sup>	.	Inserisci

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'

b. Sono state immesse tutte le variabili richieste.

#### Riepilogo del modello

Modello	R	R-quadrato	R-quadrato adattato	Errore std. della stima
1	,172 <sup>a</sup>	,030	,027	,648

a. Predittori: (costante), apertura mentale, nervoticismo, coscienziosità, estroversione, amicalità

#### ANOVA<sup>a</sup>

Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	22,979	5	4,596	10,940	<,001 <sup>b</sup>
	Residuo	753,632	1794	,420		
	Totale	776,611	1799			

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'

b. Predittori: (costante), apertura mentale, nervoticismo, coscienziosità, estroversione, amicalità

### Coefficienti<sup>a</sup>

Modello	Coefficienti non standardizzati		Coefficienti standardizzati			Statistiche di collinearità	
	B	Errore standard	Beta	t	Sign.	Tolleranza	VIF
1	(Costante)	1,933	,143		13,473	<,001	
	estroversione	,025	,012	,052	2,051	,040	,845
	amicalità	-,061	,016	-,099	-3,798	<,001	,795
	coscienziosità	-,062	,014	-,107	-4,295	<,001	,878
	nervoticismo	-,034	,014	-,061	-2,401	,016	,850
	apertura mentale	,012	,017	,018	,714	,476	,861

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'

### Diagnostiche di collinearità<sup>a</sup>

Modello	Dimensione	Autovalore	Indice contenuti	Proporzioni varianza					
				(Costante)	estroversione	amicalità	coscienziosità	nervoticismo	apertura mentale
1	1	5,711	1,000	,00	,00	,00	,00	,00	,00
	2	,117	6,987	,00	,36	,00	,00	,36	,01
	3	,098	7,654	,00	,31	,09	,07	,19	,00
	4	,036	12,589	,00	,21	,00	,25	,02	,77
	5	,029	14,066	,00	,05	,57	,54	,01	,15
	6	,009	24,962	1,00	,07	,33	,14	,42	,08

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'

Personalità X Avere rapporti sessuali non protetti

**Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>**

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	apertura mentale, nervoticismo, coscienziosità, estroversione, amicalità <sup>b</sup>	.	Inserisci

a. Variabile dipendente: Avere rapporti sessuali non protetti

b. Sono state immesse tutte le variabili richieste.

**Riepilogo del modello**

Modello	R	R-quadrato	R-quadrato adattato	Errore std. della stima
1	,061 <sup>a</sup>	,004	,001	,981

a. Predittori: (costante), apertura mentale, nervoticismo, coscienziosità, estroversione, amicalità

**ANOVA<sup>a</sup>**

Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	6,395	5	1,279	1,330	,249 <sup>b</sup>
	Residuo	1725,160	1794	,962		
	Totale	1731,555	1799			

a. Variabile dipendente: Avere rapporti sessuali non protetti

b. Predittori: (costante), apertura mentale, nervoticismo, coscienziosità, estroversione, amicalità

**Coefficienti<sup>a</sup>**

Modello		Coefficienti non standardizzati		Coefficienti standardizzati		Statistiche di collinearità		
		B	Errore standard	Beta	t	Sign.	Tolleranza	VIF
1	(Costante)	1,900	,217		8,754	<,001		
	estroversione	,023	,018	,033	1,275	,203	,845	1,184
	amicalità	-,021	,024	-,023	-,871	,384	,795	1,257
	coscienziosità	-,023	,022	-,026	-1,033	,302	,878	1,139
	nervoticismo	,013	,021	,015	,595	,552	,850	1,177
	apertura mentale	-,027	,026	-,027	-1,048	,295	,861	1,161

a. Variabile dipendente: Avere rapporti sessuali non protetti

**Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>**

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	SENSO_DI_CONSERVAZIONE , SENSO_DI_EMPATIA, SENSO_DI_GIUSTIZIA, SENSO_NORMATIVO <sup>b</sup>	.	Inserisci

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'

b. Sono state immesse tutte le variabili richieste.

**Riepilogo del modello**

Modello	R	R-quadro	R-quadro adattato	Errore std. della stima
1	,181 <sup>a</sup>	,033	,031	,763

a. Predittori: (costante), SENSO\_DI\_CONSERVAZIONE, SENSO\_DI\_EMPATIA, SENSO\_DI\_GIUSTIZIA, SENSO\_NORMATIVO

**ANOVA<sup>a</sup>**

Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	35,267	4	8,817	15,150	<,001 <sup>b</sup>
	Residuo	1044,608	1795	,582		
	Totale	1079,875	1799			

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'

b. Predittori: (costante), SENSO\_DI\_CONSERVAZIONE, SENSO\_DI\_EMPATIA, SENSO\_DI\_GIUSTIZIA, SENSO\_NORMATIVO

**Coefficienti<sup>a</sup>**

Modello		Coefficienti non standardizzati		Coefficienti standardizzati	t	Sign.	Statistiche di collinearità	
		B	Errore standard	Beta			Tolleranza	VIF
1	(Costante)	1,508	,018		83,886	<,001		
	SENSO_DI_EMPATIA	-,038	,022	-,049	-1,724	,085	,659	1,518
	SENSO_NORMATIVO	,016	,022	,020	,718	,473	,682	1,467
	SENSO_DI_GIUSTIZIA	-,107	,022	-,138	-4,933	<,001	,688	1,454
	SENSO_DI_CONSERVAZIONE	,067	,020	,086	3,378	<,001	,822	1,217

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'

## MFT X Guidare dopo aver bevuto alcolici

### Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	SENSO_DI_CONSERVAZIONE, SENSO_DI_EMPATIA, SENSO_DI_GIUSTIZIA, SENSO_NORMATIVO <sup>b</sup>	.	Inserisci

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'

b. Sono state immesse tutte le variabili richieste.

### Riepilogo del modello

Modello	R	R-quadrato	R-quadrato adattato	Errore std. della stima
1	,228 <sup>a</sup>	,052	,050	,640

a. Predittori: (costante), SENSO\_DI\_CONSERVAZIONE, SENSO\_DI\_EMPATIA, SENSO\_DI\_GIUSTIZIA, SENSO\_NORMATIVO

### ANOVA<sup>a</sup>

Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	40,287	4	10,072	24,553	<,001 <sup>b</sup>
	Residuo	736,324	1795	,410		
	Totale	776,611	1799			

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'

b. Predittori: (costante), SENSO\_DI\_CONSERVAZIONE, SENSO\_DI\_EMPATIA, SENSO\_DI\_GIUSTIZIA, SENSO\_NORMATIVO

### Coefficienti<sup>a</sup>

Modello		Coefficienti non standardizzati		Coefficienti standardizzati			Statistiche di collinearità	
		B	Errore standard	Beta	t	Sign.	Tolleranza	VIF
1	(Costante)	1,328	,015		87,955	<,001		
	SENSO_DI_EMPATIA	,004	,019	,006	,216	,829	,659	1,518
	SENSO_NORMATIVO	,024	,018	,037	1,333	,183	,682	1,467
	SENSO_DI_GIUSTIZIA	-,153	,018	-,233	-8,423	<,001	,688	1,454
	SENSO_DI_CONSERVAZIONE	,047	,017	,072	2,834	,005	,822	1,217

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'

## MFT X Avere rapporti sessuali non protetti

### Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	SENSO_DI_CONSERVAZIONE, SENSO_DI_EMPATIA, SENSO_DI_GIUSTIZIA, SENSO_NORMATIVO <sup>b</sup>	.	Inserisci

a. Variabile dipendente: Avere rapporti sessuali non protetti

b. Sono state immesse tutte le variabili richieste.

### Riepilogo del modello

Modello	R	R-quadrato	R-quadrato adattato	Errore std. della stima
1	,137 <sup>a</sup>	,019	,017	,973

a. Predittori: (costante), SENSO\_DI\_CONSERVAZIONE, SENSO\_DI\_EMPATIA, SENSO\_DI\_GIUSTIZIA, SENSO\_NORMATIVO

### ANOVA<sup>a</sup>

Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	32,501	4	8,125	8,584	<,001 <sup>b</sup>
	Residuo	1699,054	1795	,947		
	Totale	1731,555	1799			

a. Variabile dipendente: Avere rapporti sessuali non protetti

b. Predittori: (costante), SENSO\_DI\_CONSERVAZIONE, SENSO\_DI\_EMPATIA, SENSO\_DI\_GIUSTIZIA, SENSO\_NORMATIVO

### Coefficienti<sup>a</sup>

Modello		Coefficienti non standardizzati		Coefficienti standardizzati			Statistiche di collinearità	
		B	Errore standard	Beta	t	Sign.	Tolleranza	VIF
1	(Costante)	1,695	,023		73,915	<,001		
	SENSO_DI_EMPATIA	,025	,028	,026	,887	,375	,659	1,518
	SENSO_NORMATIVO	-,050	,028	-,051	-1,815	,070	,682	1,467
	SENSO_DI_GIUSTIZIA	-,106	,028	-,109	-3,850	<,001	,688	1,454
	SENSO_DI_CONSERVAZIONE	-,035	,025	-,036	-1,382	,167	,822	1,217

a. Variabile dipendente: Avere rapporti sessuali non protetti



## Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	ssdummy, apertura mentale, amicalità, coscienziosità, estroversione, nervoticismo <sup>b</sup>	.	Inserisci

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'

b. Sono state immesse tutte le variabili richieste.

## Riepilogo del modello

Modello	R	R-quadrato	R-quadrato adattato	Errore std. della stima
1	,207 <sup>a</sup>	,043	,040	,759

a. Predittori: (costante), ssdummy, apertura mentale, amicalità, coscienziosità, estroversione, nervoticismo

## ANOVA<sup>a</sup>

Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	46,174	6	7,696	13,348	<,001 <sup>b</sup>
	Residuo	1033,701	1793	,577		
	Totale	1079,875	1799			

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'

b. Predittori: (costante), ssdummy, apertura mentale, amicalità, coscienziosità, estroversione, nervoticismo

## Coefficienti<sup>a</sup>

Modello		Coefficienti non standardizzati		Coefficienti standardizzati		Statistiche di collinearità		
		B	Errore standard	Beta	t	Sign.	Tolleranza	VIF
1	(Costante)	2,042	,168		12,132	<,001		
	estroversione	,052	,014	,093	3,690	<,001	,844	1,185
	amicalità	-,040	,019	-,056	-2,134	,033	,789	1,267
	coscienziosità	-,070	,017	-,101	-4,088	<,001	,871	1,148
	nervoticismo	-,009	,017	-,014	-,547	,585	,816	1,226
	apertura mentale	-,011	,020	-,014	-,559	,576	,861	1,161
	ssdummy	-,177	,037	-,114	-4,822	<,001	,950	1,053

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'



### Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	ssdummy, apertura mentale, amicalità, coscienziosità, estroversione, nervoticismo <sup>b</sup>	.	Inserisci

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'

b. Sono state immesse tutte le variabili richieste.

### Riepilogo del modello

Modello	R	R-quadrato	R-quadrato adattato	Errore std. della stima
1	,202 <sup>a</sup>	,041	,038	,645

a. Predittori: (costante), sssdummy, apertura mentale, amicalità, coscienziosità, estroversione, nervoticismo

### ANOVA<sup>a</sup>

Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	31,762	6	5,294	12,743	<,001 <sup>b</sup>
	Residuo	744,849	1793	,415		
	Totale	776,611	1799			

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'

b. Predittori: (costante), sssdummy, apertura mentale, amicalità, coscienziosità, estroversione, nervoticismo

### Coefficienti<sup>a</sup>

Modello		Coefficienti non standardizzati		Coefficienti standardizzati		Statistiche di collinearità		
		B	Errore standard	Beta	t	Sign.	Tolleranza	VIF
1	(Costante)	1,894	,143		13,253	<,001		
	estroversione	,023	,012	,049	1,949	,051	,844	1,185
	amicalità	-,055	,016	-,088	-3,398	<,001	,789	1,267
	coscienziosità	-,056	,014	-,097	-3,895	<,001	,871	1,148
	nervoticismo	-,020	,014	-,037	-1,440	,150	,816	1,226
	apertura mentale	,013	,017	,019	,763	,445	,861	1,161
	ssdummy	-,143	,031	-,109	-4,598	<,001	,950	1,053

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'



## Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	ssdummy, apertura mentale, amicalità, coscienziosità, estroversione, nervoticismo <sup>b</sup>	.	Inserisci

a. Variabile dipendente: Avere rapporti sessuali non protetti

b. Sono state immesse tutte le variabili richieste.

## Riepilogo del modello

Modello	R	R-quadro	R-quadro adattato	Errore std. della stima
1	,071 <sup>a</sup>	,005	,002	,980

a. Predittori: (costante), ssdummy, apertura mentale, amicalità, coscienziosità, estroversione, nervoticismo

## ANOVA<sup>a</sup>

Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	8,621	6	1,437	1,495	,176 <sup>b</sup>
	Residuo	1722,934	1793	,961		
	Totale	1731,555	1799			

a. Variabile dipendente: Avere rapporti sessuali non protetti

b. Predittori: (costante), ssdummy, apertura mentale, amicalità, coscienziosità, estroversione, nervoticismo

## Coefficienti<sup>a</sup>

Modello		Coefficienti non standardizzati		Coefficienti standardizzati			Statistiche di collinearità	
		B	Errore standard	Beta	t	Sign.	Tolleranza	VIF
1	(Costante)	1,919	,217		8,832	<,001		
	estroversione	,024	,018	,034	1,312	,190	,844	1,185
	amicalità	-,025	,024	-,027	-1,003	,316	,789	1,267
	coscienziosità	-,026	,022	-,029	-1,165	,244	,871	1,148
	nervoticismo	,006	,022	,007	,277	,782	,816	1,226
	apertura mentale	-,027	,026	-,027	-1,063	,288	,861	1,161
	ssdummy	,072	,047	,037	1,522	,128	,950	1,053

a. Variabile dipendente: Avere rapporti sessuali non protetti



### Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	ssdummy, SENSO_NORM ATIVO, SENSO_DI_GIU STIZIA, SENSO_DI_CO NSERVAZIONE , SENSO_DI_EM PATIA <sup>b</sup>	.	Inserisci

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'

b. Sono state immesse tutte le variabili richieste.

### Riepilogo del modello

Modello	R	R-quadrato	R-quadrato adattato	Errore std. della stima
1	,212 <sup>a</sup>	,045	,042	,758

a. Predittori: (costante), ssdummy, SENSO\_NORMATIVO, SENSO\_DI\_GIUSTIZIA, SENSO\_DI\_CONSERVAZIONE, SENSO\_DI\_EMPATIA

### ANOVA<sup>a</sup>

Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	48,652	5	9,730	16,928	<,001 <sup>b</sup>
	Residuo	1031,223	1794	,575		
	Totale	1079,875	1799			

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) in modo spericolato'

b. Predittori: (costante), ssdummy, SENSO\_NORMATIVO, SENSO\_DI\_GIUSTIZIA, SENSO\_DI\_CONSERVAZIONE, SENSO\_DI\_EMPATIA



## Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	ssdummy, SENSO_NORM ATIVO, SENSO_DI_GIU STIZIA, SENSO_DI_CO NSERVAZIONE , SENSO_DI_EM PATIA <sup>b</sup>	.	Inserisci

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'

b. Sono state immesse tutte le variabili richieste.

## Riepilogo del modello

Modello	R	R-quadrato	R-quadrato adattato	Errore std. della stima
1	,252 <sup>a</sup>	,063	,061	,637

a. Predittori: (costante), ssdummy, SENSO\_NORMATIVO, SENSO\_DI\_GIUSTIZIA, SENSO\_DI\_CONSERVAZIONE, SENSO\_DI\_EMPATIA

## ANOVA<sup>a</sup>

Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	49,148	5	9,830	24,241	<,001 <sup>b</sup>
	Residuo	727,463	1794	,405		
	Totale	776,611	1799			

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'

b. Predittori: (costante), ssdummy, SENSO\_NORMATIVO, SENSO\_DI\_GIUSTIZIA, SENSO\_DI\_CONSERVAZIONE, SENSO\_DI\_EMPATIA

## Coefficienti<sup>a</sup>

Modello		Coefficienti non standardizzati		Coefficienti standardizzati		Statistiche di collinearità		
		B	Errore standard	Beta	t	Sign.	Tolleranza	VIF
1	(Costante)	1,399	,021		65,596	<,001		
	SENSO_DI_EMPATIA	,010	,019	,015	,541	,589	,656	1,525
	SENSO_NORMATIVO	,024	,018	,036	1,311	,190	,682	1,467
	SENSO_DI_GIUSTIZIA	-,149	,018	-,227	-8,216	<,001	,686	1,458
	SENSO_DI_CONSERVAZIONE	,044	,017	,067	2,665	,008	,821	1,219
	ssdummy	-,142	,030	-,108	-4,675	<,001	,982	1,018

a. Variabile dipendente: 'Guidare (motorino, moto, auto) dopo aver bevuto alcolici'



### Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	ssdummy, SENSU_NORMATIVO, SENSU_DI_GIUSTIZIA, SENSU_DI_CONSERVAZIONE, SENSU_DI_EMPATIA <sup>b</sup>	.	Inserisci

- a. Variabile dipendente: Avere rapporti sessuali non protetti  
 b. Sono state immesse tutte le variabili richieste.

### Riepilogo del modello

Modello	R	R-quadrato	R-quadrato adattato	Errore std. della stima
1	,143 <sup>a</sup>	,020	,018	,972

- a. Predittori: (costante), ssdummy, SENSU\_NORMATIVO, SENSU\_DI\_GIUSTIZIA, SENSU\_DI\_CONSERVAZIONE, SENSU\_DI\_EMPATIA

### ANOVA<sup>a</sup>

Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	35,378	5	7,076	7,484	<,001 <sup>b</sup>
	Residuo	1696,177	1794	,945		
	Totale	1731,555	1799			

- a. Variabile dipendente: Avere rapporti sessuali non protetti  
 b. Predittori: (costante), ssdummy, SENSU\_NORMATIVO, SENSU\_DI\_GIUSTIZIA, SENSU\_DI\_CONSERVAZIONE, SENSU\_DI\_EMPATIA

**Coefficienti<sup>a</sup>**

Modello	Coefficienti non standardizzati		Coefficienti standardizzati			Statistiche di collinearità		
	B	Errore standard	Beta	t	Sign.	Tolleranza	VIF	
1	(Costante)	1,655	,033		50,825	<,001		
	SENSO_DI_EMPATIA	,022	,028	,022	,764	,445	,656	1,525
	SENSO_NORMATIVO	-,050	,028	-,051	-1,805	,071	,682	1,467
	SENSO_DI_GIUSTIZIA	-,109	,028	-,111	-3,938	<,001	,686	1,458
	SENSO_DI_CONSERVAZIONE	-,033	,025	-,034	-1,313	,189	,821	1,219
	ssdummy	,081	,046	,041	1,744	,081	,982	1,018

a. Variabile dipendente: Avere rapporti sessuali non protetti